

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202827
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202827.2

Uznesenie

515209278egalovátozenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. P., X.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: H. V., X.. XX.XX.XXXX, L. X. H. X. Y., J. X, otca: F. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. H. X. Y., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý F. P., X.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať výživné na maloletého F. vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.“

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd zverí maloletého F. do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určí výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Vo veci samej sa matka domáha totožnej úpravy práv a povinností k maloletému F.. Uviedla, že sa o maloletého stará sama, s otcom nebýva už druhý mesiac, otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. S maloletým býva na ubytovni, kde platí 300,- Eur mesačne, poberá invalidný dôchodok vo výške 230,- Eur mesačne. Otec navštevuje maloletého v podnapitom stave. Už s otcom maloletého nechce obnoviť spolužitie.

2. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

3. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

5. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

6. Súd vykonal za účelom posúdenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia i šetrenie cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe uviedol, že Matka spolu s maloletým F. žije v prenajatom byte na ul. J. Č..X, Y. X. H. X. Y.. Tu obývajú jednu samostatnú, kompletne zariadenú izbu. Kuchyňu a sociálne zariadenie užívajú spoločne s ďalšou nájomníčkou. Za prenájom matka uhrádza 300,- Eur mesačne, úhradou nájomného matke vypomáha jej brat sumou 150,- mesačne. Matka mal. je zamestnaná prostredníctvom agentúry vo firme HELLA Slovakia Front-Lighting, s.r.o, kde pracuje na jednu zmenu. Nakoľko nemá odpracovaný ešte celý pracovný mesiac, nevie presne uviesť, akú bude dostávať mzdu. V súčasnosti je práceneschopná. Je poberateľkou príspevku PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov - hygiena alebo opotrebovanie vo výške 19,51 €, PP na kompenzáciu zvýšených výdavkov - diéta vo výške 39,02 Eur, prídavok na diéta vo výške 24,95 Eur a čiastočný invalidný dôchodok vo výške 223,- Eur mesačne. Maloletý F. v školskom roku 2020/2021 navštevuje 0-tý ročník na IV. Základnej škole v Novom Meste nad Váhom. Maloletý chodí do školy pekne a čisto oblečený. V škole má uhradené poplatky aj stravu, s čím matke maloletého tiež podľa potreby pomáha jej brat. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod sp. značkou 9P/41/2019 zo dňa 14.11.2019 bolo nad výchovou maloletého Karola nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Otec maloletého sa pracovníkom oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately viackrát javil pod vplyvom alkoholu. Dňa 05.11.2019 sa podrobil dychovej skúške za prítomnosti príslušníkov OO PZ Nové Mesto nad Váhom s výsledkom 0,54 mg/L alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,13 promile. Dňa 07.07.2020 sa podrobil dychovej skúške za prítomnosti príslušníkov OO PZ Nové Mesto nad Váhom s výsledkom 0,10 mg/L alkoholu v dychu. Otec po upozornení na to, že má dlhodobé problémy s alkoholom a po odporučení, aby tieto problémy začal riešiť u psychiatra uviedol, že on problémy s alkoholom nemá. Podľa vyjadrenia matky otec maloletého odišiel z daného podnájmu pred cca 2-3 týždňami. Od tejto doby by mal prespávať na stanici v Novom Meste nad Váhom. Zároveň matka uviedla, že by mal byť odsúdený na 8 mesiacov, ale poštu o nástupe do výkonu trestu si neprevzal. Viackrát sa pokúsil o kontakt maloletého a matky v danom podnájme pod vplyvom alkoholu. K jeho neohláseným návštevám podľa vyjadrenia matky bola údajne privolaná policajná hliadka OO PZ Nové Mesto nad Váhom, nakoľko bol otec maloletého údajne agresívny a ničil majetok v danom podnájme. Dňa 16.10.2020 zo správy OO PZ Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že ani jeden z rodičov v poslednom období nespáchal trestný čin. V prípade iných možných udalostí, ktoré ale neboli kvalifikované ako priestupok alebo trestný čin, respektíve tieto mohli byť hliadkou vybavené na mieste. Dňa 21.10.2020 bola telefonicky kontaktovaná stará matka maloletého F. P., pani C. P., ktorá uviedla, že otec maloletého býva u nej, neprespáva na stanici. Nepripúšťala si, že syn má problém s alkoholom a ani to, že by mal byť odsúdený. Za všetko viní matku maloletého. Otca maloletého nám k telefónu dať odmietla. Dňa 22.10.2020 sa otec maloletého F. P. osobne dostavil na oddelenie, kde uviedol, že momentálne nežije v spoločnej domácnosti s matkou maloletého. Uvedomuje si, že má vytýčený nástup do výkonu trestu, ale podľa jeho vyjadrenia sa k danému rozhodnutiu odvolal. Súhlasí s tým, aby maloletý F. bol neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky H. V. a súhlasí s výškou výživného 50 € mesačne. Zároveň uviedol, že nežiada upravovať kontakt s maloletým. Dňa 09.11.2020 vykonal oddelenie sociálne šetrenie v aktuálnej domácnosti matky maloletého F. P. V domácnosti boli prítomní matka H. V., maloletý F. a maloletý G., ktorý momentálne býva tiež v ich domácnosti. Matka maloletého uviedla, že má vedomosť o tom, že otec maloletého je t.č. hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Bližšie k tomu uviesť nevedela. V domácnosti bola spozorovaná minimálna

zásoba jedla. Po hygienickej stránke bola domácnosť v čase šetrenia na dobrej úrovni. Finančne matke pomáha najmä jej brat. S maloletým Karolom bol vykonaný neformálny pohovor s prihliadnutím na jeho vek a komunikačné schopnosti. Kolízny opatrovník odporučil, aby bol maloletý F. P. neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne.

7. V predmetnej veci bolo zistené a osvedčené, že maloletý F. pochádza zo vzťahu svojich rodičov. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti, toho času starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého na dobrej úrovni. Otec sa na starostlivosti o maloletého nepodieľa, neprispieva na maloletého žiadnym výživným. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a taktiež vzhľadom na komplikované vzťahy medzi rodičmi maloletého, keď otec v zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, je súd toho názoru, že je v záujme maloletého F. v rámci inštitútu neodkladného opatrenia rozhodnúť o jeho zverení do osobnej starostlivosti matky a zároveň určiť výživné zo strany otca, a to do rozhodnutia vo veci samej. O požívaní alkoholu otcom v zvýšenej miere svedčí i skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/41/2019 zo dňa 14.11.2019 bolo nad výchovou maloletého F. nariadené výchovné opatrenie - dohľad, a to z dôvodu zvýšeného požívania alkoholických nápojov otcom. Otec s určením výživného vo výške 50,- Eur na maloletého F. súhlasil. Napriek tomu, že rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mohla byť dosiahnutá trvalá úprava pomerov, vzhľadom na charakter predmetného konania, keď sa rozhoduje o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, je súd toho názoru, že vo veci je potrebné vykonať riadne konanie, kde bude vykonané podrobné dokazovanie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je súd povinný zistiť skutočný stav veci (§ 35 CMP), súd je tiež s poukazom na ustanovenie § 36 CMP povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnu účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci. Z uvedeného dôvodu vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, tak ako je uvedené vyššie, kde budú podrobne zisťované osobné, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov maloletého, ako aj oprávnené výdavky na maloletého.

8. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.