

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201385
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201385.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XXXX/XX, proti žalovanému: O., o zaplatenie 300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 300,- eur s 0,05% úrokom z omeškania ročne od 19.07.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu na tunajší súd dňa 24.07.2020, doplnenu podaním zo dňa 03.09.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% od 19.07.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.08.2020 prevodným príkazom v Poštovej banke poslal žalovanému čiastku 300,- eur na geodetické práce v k.ú. R. na parcelách č. XXXXX a XXXXX. Listom zo dňa 14.08.2010 (pozn. sudkyne: zrejme chyba v písaní a má ísť o rok 2020) mu P. písomne oznámil, že nesúhlasí s jeho návrhom na rozdelenie uvedených parciel, o čom informoval žalovaného M. a ten mu písomne oznámil, že starosta je kamoš a všetko vybaví. Tým ho zámerne uviedol v omyl a preto mu poslal zálohu 300,- eur. Hoci už to bude rok, dohodnutá lehota na geodetické práce a vklad do katastru dávno uplynula, žalovaný mu do dnešného dňa uvedenú čiastku nevrátil a dňa 19.07.2020 mu oznámil, že ani nevráti. Geodetické práce dodnes nevykonal a zálohu 300,- eur odmietol vrátiť.

3. Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanému doručená dňa 08.10.2020. Spolu so žalobou bolo žalovanému doručené aj uznesenie zo dňa 21.09.2020 sp. zn. 6Csp/36/2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy, ktorá bola žalobcom uzavretá mimo predmetu jeho prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že plnenie podľa tejto zmluvy zaplatil žalobca ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a to ako zálohu na geometrický plán. Žalovaný, naopak, ako vyplýva z predmetu jeho činnosti (č. I. 8 spisu) pri uzavieraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, do ktorého patria i geodetické a kartografické práce.

6. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

7. Podľa § 297 CSP "súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 300,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 3.

9. Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.11.2020, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 19.11.2020 o 09:45 hod.

10. Z listín predložených žalobcom spolu so žalobou, ako aj zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel, hoci bol na to riadne vyzvaný, súd zistil nasledovný skutkový stav.

11. Dňa 19.08.2019 žalobca žalovanému poukázal sumu 300,- eur s informáciou pre príjemcu: záloha, B.. Predtým žalobca žalovaného informoval, že P. mu písomne oznámila, že nesúhlasí s jeho návrhom na rozdelenie uvedených parciel, ale žalovaný ho uistil, že to všetko vybaví. Lehota dohodnutá na geodetické práce a vklad do katastra uplynula dávno, žalovaný žalobcovi uvedenú čiastku nevrátil a dňa 19.07.2020 mu oznámil, že ju ani nevráti.

12. Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 631 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo“, ako aj ust. § 633 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase“ a napokon ust. § 639 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „ak objednávateľ poskytne riadne a včas potrebnú súčinnosť, zhotoviteľ však v určený čas nepristúpi k vykonaniu diela, patrí mu právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu tým vznikli. Toto právo musí uplatniť u zhotoviteľa najneskôr do jedného mesiaca od prevzatia veci; ak z tohto dôvodu odstúpi od zmluvy, musí ho uplatniť najneskôr do jedného mesiaca od odstúpenia; inak právo zanikne.“

13. V danom prípade došlo medzi stranami k dohode o tom, že žalovaný pre žalobcu vyhotoví geometrický plán na rozdelenie parciel č. XXXXX a XXXXX v k. ú. R., pričom napriek zaslanej zálohe na cenu takto vykonaných prác, žalovaný dohodnutý geometrický plán v dohodnutej dobe nevyhotovil. Pritom z tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel, je zrejmé, že žalobca pred podaním žaloby žalovaného vyzval na vrátenie zálohy v sume 300,- eur, nakoľko v žalobe je uvedené, že žalovaný mu dňa 19.07.2020 oznámil, že mu uvedenú čiastku nevráti.

14. Tým, že žalobca žalovanému poskytol súčinnosť v podobe zaplatenia zálohy na vyhotovenie geometrického plánu a žalovaný ako zhotoviteľ nepristúpil k jeho zhotoveniu (čo vyplýva z nesporného skutkového tvrdenia v žalobe „geodetické práce dodnes nevykonal“), tak žalobcovi v zmysle § 639 Občianskeho zákonníka patrí právo na náhradu ním vynaložených a potrebných nákladov, ktoré v tomto prípade predstavuje záloha v sume 300,- eur, keď je zrejmé, že žalobca žalovaného na vrátenie zálohy vyzval (k tomu vid' odsek 13 tohto odôvodnenia).

15. Vzhľadom na uvedené tak boli splnené podmienky pre priznanie žalobou žiadaného nároku v sume 300,- eur, a to aj vrátane požadovaného príslušenstva v podobe 0,05% úroku z omeškania od 19.07.2020, kedy žalovaný odmietol sumu 300,- eur vrátiť. Tento úrok súd priznal až do zaplatenia sumy

300,- eur a to na ročnej báze, keď v žalobe to chýbal údaj o tom, či ide o ročný, mesačný, či denný úrok), avšak zákonné úroky z omeškania civilné právne normy koncipujú len ako „ročné“ sankcie. Žalobca pritom nepreukázal, ani netvrdil, že by sa so žalovaným dohodol na konkrétnej výške úrokov z omeškania (vtedy by sa zákonný úrok z omeškania neuplatňoval).

16. Nakoľko v danom prípade ide o občianskoprávny vzťah, pokiaľ vznikne účastníkovi tohto vzťahu nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo je aj daný prípad, spravuje sa tento úrok ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Nakoľko žalobca žalobou žiadal priznať úrok z omeškania vo výške, ktorá nie je v rozpore uvedeným ustanovením, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

17. Vzhľadom na takýto výsledok konania, keď žalobca bol v spore plne úspešný, súd mu voči žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na toto rozhodnutie súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP.

18. O výške trov, pokiaľ žalobcovi nejaké vznikli (zo spisu zatiaľ vznik žiadnych trov žalobcu nevyplýva) bude rozhodnuté, s poukazom na ust. § 262 ods. 2 CSP, tunajším súdom až po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.