

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010648
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319010648.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2020 takto

r o z h o d o l :

C. G., L.. XX.XX.XXXX E. T.W., P. J. B. X, T.,

je vinný, že

dňa 03.11.2018 čase od cca 11.00 hod do 18.00 hod na presne nezistenom mieste v Bratislave, v rámci prijímania do zamestnania do spoločnosti P4P s.r.o. so sídlom Pri Vinohradoch 80 v Bratislave, po ústnej dohode s konateľom tejto spoločnosti o skúšobnom rozvoze zásielok pre spoločnosť DHL Parcel mu bol na tento účel v Bratislave, na ulici Na Pántoch 18 zverený konateľom spoločnosti P4P s.r.o. mobilný telefón zn. Samsung S6, bielej farby, W.: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s tel. č. XXXX XXX XXX v hodnote 80,- € a 32 ks zásielok určených na prepravu ako i na prevzatie finančných prostriedkov za dobierku na predmetné zásielky a to podľa prepravného listu, pričom následne doručil adresátom 28 ks z týchto zásielok, motorové vozidlo zn. Opel Molano R.: J.-XXXMR, žltej farby s označením nápisu na bočných stranách „DHL“ červenej farby používané na prepravu týchto zásielok zanechal na Jurskej ceste za železničnou stanicou Vinohrady a následne ostávajúce 4 ks nedoručených zásielok otvoril a s finančnými prostriedkami za dobierku odovzdaných zásielok a so zvereným mobilným telefónom odišiel na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti P4P s.r.o. so sídlom Pri Vinohradoch 80 v Bratislave škodu prisvojením mobilného telefónu vo výške 80,-€ a škodu prisvojením si finančných prostriedkov za dobierku doručovaných zásielok vo výške 1.137,06,-€ čo predstavuje výšku neodovzdaných finančných prostriedkov za dobierku doručených zásielok, teda spolu 1.217,06,-€ ,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 , § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom OS Košice 1 zo dňa 6.9.2019 sp. zn. OT 100/2019 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti P4P, s.r.o., so sídlom Pri Vínohradoch 80, Bratislava vo výške 1.217,06 €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný C. G. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho vyhlásenie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd skutočnosť, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d/ Tr. zákona) a na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), v neprospech skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri rozpätí trestnej sadzby nula mesiacov až šesťnásť mesiacov /po úprave v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému súhrnný trest v trvaní šesť mesiacov. Trest mierne nad spodnou

hranicou trestnej sadzby je odôvodnený tým, že obžalovaný sa ku skutku sa priznal a oľutoval ho a spáchal ho vo veku blízkom veku mladistvých - vo veku 20 rokov. Súd uložil nepodmienečný trest, nakoľko podmienený trest odňatia slobody, ani alternatívne tresty, zjavne nemali žiaden vplyv na prevýchovu obžalovaného v rámci individuálnej prevencie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 100/2019 zo dňa 06.09.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Záverom súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti P4P, s.r.o., so sídlom Pri Vinohradoch 80, Bratislava. Poškodená spoločnosť si svoje nároky riadne uplatnila v prípravnom konaní, výšku spresnila aj na hlavnom pojednávaní a o jej nároku niet pochýb. Nárok a výšku škodu nespochybnila žiadna z procesných strán, vrátane obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.