

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/197/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011116  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011116.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného M. T., nar. XX. augusta XXXX v E., bytom A. nad O. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 19. novembra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného M. T., nar. XX. augusta XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a

### odôvodnenie:

04.09.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. T. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu dôvodil, že je presvedčený, že spĺňa formálnu podmienku ako aj materiálne podmienky podmiennečného prepustenia podľa §66 ods. 1, písm. b) Tr. zákona. Ďalej uvádza, že vo výkone trestu dostatočne preukázal polepšenie a je rozhodnutý v budúcnosti viesť riadny život.

Súd zistil, že M. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/15/2016 zo dňa 09.09.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 01.06.2018. Tento vykonal dňa 01.02.2019.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/35/2018 zo dňa 26.07.2018, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.02.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.06.2021. Uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol menovanému uložený vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/29/2017 (pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona) a Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/1/2017 (pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona).

Následne má nastúpiť na výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/134/2015 zo dňa 12.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/134/2015 zo dňa 08.01.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe), pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 29.01.2022

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/17/2017 zo dňa 22.01.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 29.09.2022.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu pracoval ako lakovač. Do výkonu trestu nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, odkiaľ bol následne premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V správaní a vystupovaní menovaného sa vyskytli nedostatky, kedy prechovával nepovolenú vec - vankúš a mal verbálny konflikt so spoluodsúdeným. Svoje ostatné povinnosti si plnil. K personálu sa správal slušne, pokyny a nariadenia plnil. Vo svojom voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televíziu, čítal. Nepravidelne sa zúčastňoval na vychádzkach, do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave, kde nepodával požadované pracovné výkony, jeho pracovná disciplína bola slabá a bol z pracoviska vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal aktívne a pravidelne, vykonával práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku, pomáhal i s vymaľovaním priestorov oddielu. Kontakt udržiaval s otcom, matkou a priateľkou. Na základe prejaveneho záujmu bol dňa 21.08.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "Ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok v plnení povinností, pretože odcudzil z uzamknutej skrinky spoluodsúdeného tabak a čokoládu, ktoré neskôr vrátil. Odvtedy si svoje povinnosti plní a nedostatky v plnení povinností nie sú zaznamenané. K personálu sa snaží správať slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konflikty, alebo spory, nevyvoláva. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie a číta, hráva spoločenské hry, zúčastňuje sa vychádzok. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetových činností sa zapája ojedinele. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave. Spočiatku sa vyskytli menšie nedostatky v plnení pracovných povinností, pretože nedodrжал technologický postup práce, čo sa však po upozornení už neopakovalo. Na pracovisku patrí k dobrým pracovníkom, správanie k personálu pracoviska má slušné. Nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa, zásady bezpečnosti dodržiava. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty, vykonáva i výmenu odevných zvrškov odsúdených v rámci izby. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, otčimom, súrodencami, biologickým otcom a sporadicky sa snaží o kontakt i so svojou dcérou. Na kontaktovanie využíva korešpondenciu a telefonovanie, v minulosti využíval pravidelne aj možnosť návštev. Matka a otčim odsúdeného podporujú aj zasielaním finančných prostriedkov a balíkov. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, budovanie zodpovednosti za svoje konanie, budovanie kritického pohľadu na páchanie trestnej činnosti a jej dôsledky, reálne sebahodnotenie, stanovenie reálnych životných cieľov, rešpektovanie legislatívnych a morálnych noriem, protialkoholovú osvetu, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie pracovných návykov a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, nedostatkov v plnení povinností počas výkonu trestu a menšej zodpovednosti za svoje správanie. Čiastočne plní aj bod aktivity vo voľnom čase z dôvodu nevyužívania ponúkaných možností z ponuky kultúrno-osvetových činností. Body zaradovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím plní. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestnej činnosti, nadmerné užívanie alkoholu, emočná labilita, dlhy, nízke vzdelanie a disharmonická rodina. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 6 krát súdne trestaný, a to prevažne za trestné činy krádeže.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na neodporúčacie stanovisko ústavu ako aj odpis RT.

Odsúdený nebol prítomný na verejnom zasadnutí.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie a schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa už táto podmienka nebola splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti nemá dôvod pochybovať a zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody v niekoľkých ústavoch. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Banská Bystrica sa v správaní a vystupovaní menovaného vyskytli nedostatky, kedy prechovával nepovolenú vec - vankúš a mal verbálny konflikt so spoluodsúdeným. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave, kde nepodával požadované pracovné výkony, jeho pracovná disciplína bola slabá a z pracoviska bol vyradený. Na vlastnú žiadosť bol odsúdený dňa 21.08.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom bolo zaznamenané, že správanie odsúdeného ani tu nebolo na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok v plnení povinností, pretože odcudzil z uzamknutej skrinky spoluodsúdeného tabak a čokoládu, ktoré neskôr vrátil. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave, kde sa taktiež spočiatku vyskytli menšie nedostatky v plnení pracovných povinností, pretože nedodrжал technologický postup práce, čo sa však po upozornení už neopakovalo. Na základe uvedených poznatkov o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody súd konštatuje, že hoci je správanie odsúdeného v prevažnej miere „v intenciách nutného správania sa“ na požadovanej úrovni (odsúdený plní príkazy, správanie je slušné, atď.), nemožno opomenúť nedostatky v správaní sa odsúdeného, ktoré nastali počas výkonu trestu odňatia slobody, a to nielen na samotnom počiatku výkonu trestu odňatia slobody, ale aj následne po premiestnení odsúdeného do iného ústavu, t.j. po určitej výraznej zmene v „zabehnutom“ spôsobe výkonu trestu odňatia slobody. Zdôrazniť je potrebné práve posledne uvedené previnenie, keď odsúdený vykonávajúci uložený trest odňatia slobody i za krádež, sa aj vo výkone trestu odňatia slobody mal krádeže (na spoluodsúdenom) opätovne dopustiť.

Na základe takýchto prejavov správania sa potom v žiadnom prípade nemožno prijať záver o polepšení odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody.

V logickej nadväznosti na vyššie uvedené súd konštatuje nesplnenie tretej zákonnej (materiálnej) podmienky (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy). Okrem vyššie uvedených poznatkov o správaní sa odsúdeného, súd prihliadol na plnenie stanovených cieľov programu zaobchádzania, ktoré sa plnia čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, nedostatkov v plnení povinností počas výkonu trestu a menšej zodpovednosti za svoje správanie. Pri hodnotení rizika recidívy prihliadol súd okrem iného aj na skutočnosť, že odsúdený bol napriek jeho nízkemu veku už 6 krát súdne trestaný. Uzatvára preto súd, že vzhľadom na všetko vyššie uvedené u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmienene prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienene prepustenie súd vychádza i zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež prihliadajúc na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola dôsledne splnená prvá a ani druhá materiálna podmienka, a preto súd návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.