

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201547  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320201547.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, K., zastúpenej JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom K. W. XXXX, K. a otca K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 14P/33/2020-23 zo dňa 22. mája 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd vo výroku I. zveril mal. K. G., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Vo výroku II. uložil matke povinnosť platiť výživné na mal. K. vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia a zároveň vo výroku III. poučil účastníkov konania, že môžu podať návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

2) Pri svojom rozhodovaní vychádzal z ust. § 325 ods. 1, ods. 2 CSP, § 366 CMP, § 337 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca je jednoznačne v záujme maloletého. Aktuálne je už maloletý v starostlivosti otca, keďže matka umožnila, aby si otec maloletého na mesiac zobral, keďže tento ju neakceptuje, nechce byť pri nej. V starostlivosti otca neboli zistené nedostatky a je predpoklad, že bude riadne zabezpečovať potreby maloletého. Naopak matka zanedbáva starostlivosť o maloletého. Matka začala požívať alkoholické nápoje, uvedené muselo byť riešené aj cestou polície. Maloletý má zanedbané školské povinnosti, jeho príprava je nedostatočná a pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadril, že by chcel ísť bývať k otcovi, nakoľko tento nepije. Pri určení nevyhnutného výživného matke na maloleté dieťa vychádzal zo zárobkových pomerov oboch rodičov a mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné na maloletého v sume 50 eur mesačne, teda v nevyhnutnej miere životného minima nezaopatreného mal. dieťaťa tak, aby boli naplnené potreby dieťaťa.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podala matka v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa ust. 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP a žiadala ho zrušiť. Uviedla, že dňa 06.05.2020 bola na podnet otca vykonaná previerka políciou aj za účasti kolízneho opatrovníka, pričom bolo konštatované, že matka nie je pod vplyvom alkoholu a starostlivosť o maloletého je na požadovanej úrovni. Nie je jej známe, na základe akého zisteného skutkového stavu kolízneho opatrovníka je preukázané, že otec v skutočnosti býva v 3-izbovom byte. Otec býva s maloletým na ubytovni v G. - W., ktorá bola prerobená z chlieva. Bývajú na prízemí, kde je jedna spoločná kuchyňa pre všetkých ubytovaných, pričom obývajú malú podkrovnú

izbu na poschodí, kde sa nachádza jedna manželská posteľ, na ktorej prespáva otec, jeho priateľka a maloletý. Dňa 01.06.2020 bola opätovne povinná podať trestné oznámenie, nakoľko si otec neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému. Uviedla, že keď bol maloletý u nej, povedal jej, že nechce byť u otca, pretože má iné záujmy ako on a nevenuje sa mu. Následne si bol otec dňa 07.06.2020 prevziať maloletého, ktorého napriek plaču vzal násilím do auta. Aj z uvedeného dôvodu opätovne požiadala kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov u otca a najmä či skutočnosti uvedené v správe kolízneho opatrovníka neboli zmanipulované.

4) Kolízny opatrovník v súvislosti s odvolaním matky odporučil odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie potvrdil. Uviedol, že dňa 06.05.2020 ich na pohotovostný telefón kontaktovala polícia, že matka maloletého je pod vplyvom alkoholu a maloletý hladuje, pričom ich požiadali o spoluprácu pri preverení situácie v rodine maloletého. Na mieste vykonali rozhovor s maloletým, ktorý im povedal, že volal otcovi, že matka bola včera veľmi opitá, že je hladný. Matka vraj pije so svojim partnerom. Pijú, keď matka príde po nočnej a v popoludňajších hodinách. V deň rozhovoru vraj zjedol len rožok s nutelou a puding. Toto vytkol matke, ktorá sa snažila do rozhovoru zasahovať a vbiehať do miestnosti, v ktorej rozhovor viedli za prítomnosti polície, ale ona na to reagovala so slovami, že tam mal polievku. Maloletý prejavil veľkú vôľu odísť ešte v ten večer ku otcovi. Podľa jeho vyjadrenia má otca rád, a ten nepije. Keď matke oznámili vôľu maloletého, odpovedala, že neprichádza do úvahy, a že požiadala o zákaz styku otca s maloletým, pretože je psychopat. Po ukončení rozhovoru ich otec požiadala o pomoc pri spísaní návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Vychádzal zo skutočností, ktoré mu uviedol maloletý. Domnieval sa, že osemročný chlapec, ktorý je na svoj vek veľmi rozumovo vyspelý, by si ich nedokázal vymyslieť bez názorného príkladu. Podozrenie z požívania alkoholu u matky sa deklaruje už v predchádzajúcom návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podal v máji 2019. Na podnet matky vykonali pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že by sa chcel vrátiť k mame. Mama už nepije, začala chodiť na liečenie, ale nevie uviesť kde. Nakoniec uviedol, že by chcel bývať týždeň u otca a týždeň u matky. Na otázku, či sa o tom rozprával s otcom a matkou, uviedol, že otec by súhlasil, ale matka sa vyjadrila, že nevie. Uviedol, že vykonali šetrenie na mieste, kde býva maloletý len s otcom a jeho partnerkou. Jedná sa o poschodový dom, ktorý je rozdelený na dve časti, kde jedna časť je momentálne obývaná, druhá je v rekonštrukcii. Na poschodí je zariadená jedna izba, v ktorej má maloletý svoju váľandu. Uviedol, že bude žiadať prvostupňový súd, aby vec ukončil v riadnom konaní s tým, že nariadi znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie, kde znalec nech vyšetrením vyvráti alebo potvrdí podozrenie z nadmerného požívania alkoholu matkou maloletého, nech vylúči alebo potvrdí zdravotný stav otca, nakoľko matka osočuje otca že je psychopat, ktorý jej chce ublížiť odňatím syna.

5) Otec k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že s ním plne súhlasí.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7) Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. Pri posudzovaní tohto záujmu sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

8) Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z pomerov a okolností, ktoré existovali v čase rozhodovania a na podklade skutočností uvedených otcom a kolíznym opatrovníkom správne rozhodol, keď zveril maloletého do starostlivosti otca poukazujúc pritom na najlepší záujem maloletého. Je potrebné zdôrazniť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal aj odvolací súd osvedčené, že v danom prípade sa vyžadovala okamžitá úprava neodkladným opatrením. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že v domácnosti matky sa nie prvýkrát objavilo podozrenie z požívania alkoholických nápojov, aj z ktorého

dôvodu maloletý vyjadril požiadavku odísť k otcovi. V prejednávacom prípade bolo preto nevyhnutné poskytnúť ochranu maloletému, vo vzťahu ku ktorému existuje podozrenie, že z dôvodu konzumácie alkoholu matkou maloletého je jeho riadna starostlivosť a výchova ohrozená. Maloletý sám prejavil túžbu odísť k otcovi, ktorého má rád a ktorý nepije. V starostlivosti otca neboli zistené nedostatky a tiež nebolo zistené, že otec s maloletým bývajú v prerobenej ubytovni tak, ako tvrdila matka.

9) Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, a preto odvolací súd považoval rozhodnutie za vecne správne aj v časti, v ktorej súd prvej inštancie upravil platenie výživného v nevyhnutnom rozsahu.

10) Pokiaľ súd prvej inštancie poučil účastníkov, že môžu podať návrh vo veci samej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, odvolací súd zdôrazňuje, že predmetné konanie môže začať aj bez návrhu sám (ust. § 23 ods. 2 CMP), pretože pre mimosporové konanie je charakteristický princíp oficiality.

11) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).