

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205782  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120205782.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: T. J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C. XXX, zastúpená: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka, SNP 10, Hlohovec, a otec: I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, G., zastúpený: JUDr. Ľubomír Kišac, advokát, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o návrhu otca na úpravu styku a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Výživné otca na maloletého U. sa zvyšuje s účinnosťou od 01.08.2020 zo sumy 334,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky, ktoré číslo účtu sa matka zaväzuje otcovi oznámiť v lehote do 30.11.2020.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 01.08.2020 do 30.11.2020 na maloletého U. v sume 264,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť na účet matky v troch splátkach po 88,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 16.00 hodiny,

- každý párný kalendárny týždeň v nedeľu od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny,

s tým, že otec sa zaväzuje matke minimálne 5 dní pred termínom styku SMS správou oznámiť, či sa styk v daný víkend zrealizuje. V prípade, že tak otec neurobí, nie je matka povinná mu styk s maloletým umožniť.

Uvedená úprava styku sa bude realizovať počas celého roka vrátane sviatkov a prázdnin.

Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v čase začiatku styku v nepárnom kalendárnom týždni v mieste svojho bydliska a v párnom kalendárnom týždni v mieste bydliska otca, pričom je oprávnená byť pri styku otca s maloletým prítomná. Otec sa zaväzuje dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletého matke v nepárnom kalendárnom týždni v mieste jej bydliska a v párnom kalendárnom týždni v mieste bydliska otca. Matka sa zaväzuje v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého nebude môcť uskutočniť, oznámiť otcovi túto skutočnosť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/11/2017-290 zo dňa 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/71/2019-335 zo dňa 11.12.2019 v časti výšky bežného výživného otca na maloletého.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom zo dňa 21.07.2020, doručeným súdu dňa 21.07.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým v každom treťom mesiaci počas prvých 2 týždňov, a to v pondelok od 10.00 hod. do 16.00 hod., v stredu od 10.00 hod. do 16.00 hod., v piatok od 14.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas Vianoc 24.12. od 12.00 hod. do 19.00 hod., 25.12. od 14.00 hod. do 18.00 hod., 26.12. od 11.00 hod. do 16.00 hod., počas Veľkonočného pondelka v čase od 8.00 hod. do 13.00 hod..

2. Otec svoj návrh na úpravu styku odôvodnil tým, že má o maloletého záujem, riadne si plní vyživovaciu povinnosť, avšak matka maloletého mu znemožňuje riadne stretávanie sa s maloletým a pokiaľ mu aj umožní stretnutie, toto mu umožní iba na ulici pred ich domom, a to iba na krátky čas. S maloletým nemôže navštíviť ani jeho rodinu, hoci aj jeho rodičia ako starí rodičia by chceli byť tiež s maloletým. Situácia je o to horšia, že otec pracuje v zahraničí, domov chodíva vždy po cca 2 mesiacoch, a to spravidla na 2 týždne, pričom sa stane, že keď chce malého vidieť, že mu toto matka neumožní. Ako otec má o maloletého záujem a chce sa podieľať na jeho výchove a starostlivosti o neho, a to nielen po finančnej stránke, ale i po stránke osobnej starostlivosti. Bez pravidelného kontaktu s maloletým nie je možné vypestovať a rozvíjať vzťah medzi ním ako otcom a maloletým. Ako dôkazy otec predložil rozsudky z predchádzajúceho konania a elektronickú komunikáciu medzi rodičmi.

3. Matka sa v rámci vyjadrenia k návrhu otca v podaní zo dňa 05.08.2020, doručenom súdu dňa 05.08.2020, domáhala zvýšenia výživného otca na maloletého zo sumy 334,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne.

4. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na jej strane došlo k významnej zmene pomerov, keďže dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra, mal. Q. C. a taktiež prišlo k zmene pomerov na strane maloletého Samuela, a to nástup do MŠ, preto navrhuje zvýšenie výživného, nakoľko uvedené umožňujú majetkové pomery, možnosti a schopnosti otca. K stretávaniu otca s maloletým uviedla, že otec s maloletým doposiaľ nestrávil osamote ani hodinu, maloletého navštevuje vždy v prítomnosti matky maloletého a prebieha maximálne v rozsahu 30 min., 1 x stretnutie trvalo cca 1 hodinu, čo bola maximálna dĺžka stretnutia. Otec nemá s maloletým nadviazaný žiaden vzťah, na stretnutia s maloletým vždy otca sprevádza jeho matka, stará matka maloletého. Matka ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by mu bránila v kontakte s maloletým. Otec sa napriek tomu, že na súdnom pojednávaní bolo medzi rodičmi dohodnuté, že otec bude matku vopred týždeň pred príchodom informovať a dohodne si s ňou možnosti stretnutia s maloletým, otec po príchode na U. matku kontaktuje maximálne deň vopred, pričom je zrejmé, že U. bol už týždeň predtým. Matka ako dôkazy predložila rodný list mal. Elišky Ondrejovej, rozhodnutie ZŠ s MŠ v K. zo dňa 15.06.2020, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020.

5. Procesný opatrovník sa vo veci nevyjadril.

6. Pred otvorením pojednávania predložili rodičia, resp. ich zástupcovia, súdu na schválenie rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi, ako aj výsledkami lustrácie rodičov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, výpisom zo živnostenského registra, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 11.08.2020, správou ÚPSVaR Piešťany zo dňa 11.08.2020, listom Daňového úradu Nitra zo dňa 10.08.2020, daňovým priznaním otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018, obsahom spisu sp.zn. 14P/11/2017, výsluchom matky, keď pojednával v neprítomnosti otca, ktorý súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (rub č.l. 123) a v neprítomnosti procesného opatrovníka, ktorému bolo predvolanie riadne doručené (č.l. 105), svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14P/11/2017 vyplýva, že rozsudkom č.k. 14P/11/2017-142 zo dňa 15.06.2018 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletým nebol upravený a rozsudkom č.k. 14P/11/2017-290 zo dňa 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/71/2019-335 zo dňa 11.12.2019 bola uložená otcovi povinnosť s účinnosťou

od 19.10.2019 platiť výživné na maloletého v sume 334,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Z obsahu uvedeného spisu ďalej vyplýva, že v čase skoršieho rozsudku bola matka s maloletým na rodičovskej dovolenke s príjmom vo forme rodičovského príspevku vo výške 220,70 eura mesačne a otec maloletého pracoval ako živnostník v automobilke v Nemecku s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2017 vo výške 1.671,54 eura. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len voči maloletému, ktorý bol v tom čase doma s matkou.

9. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matke sa XX.XX.XXXX narodilo ďalšie dieťa, pričom otcovi vyživovacia povinnosť nepribudla. Matka je na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne. Otec stále pracuje ako živnostník v B.. Maloletý od 01.09.2020 navštevuje materskú školu.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

20. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 232 ods. 2 až 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

24. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Predmetom konania bol návrh otca na úpravu styku otca s maloletým a tiež návrh matky na zvýšenie výživného otca na maloletého.

26. Rodičia sa v rámci rodičovskej dohody dohodli na zvýšení výživného na maloletého, s účinnosťou od 01.08.2020 zo sumy 334,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne. Zvýšenie výživného je vždy v záujme maloletého dieťaťa a bolo aj dôvodné, pretože oproti času skoršieho rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý začal navštevovať materskú školu, čo prináša nepochybne zvýšenie nákladov na maloleté dieťa (školné, strava, rodičovský príspevok, oblečenie, atď.). Otec so zvýšením výživného súhlasil na sumu 400,- eur mesačne, z čoho vyplýva záver, že jeho príjem mu platenie výživného v takejto sume umožňuje. Rodičia sa zároveň dohodli, že otec bude výživné platiť tak ako predtým do 15. dňa v mesiaci vopred, avšak na účet matky, ktoré číslo účtu sa matka zaviazala otcovi oznámiť v lehote do 30.11.2020. Výživné vo výške 400,- eur mesačne, na ktorom sa rodičia dohodli, považuje súd za primerané s prihliadnutím na potreby maloletého dieťaťa, ktoré sa návštevou materskej školy zvýšili, ako aj s prihliadnutím na možnosti otca, ktorý nepreukázal, že by došlo k zníženiu jeho priemerného čistého príjmu oproti času skoršieho rozsudku (1.671,54 eura), keď naopak z daňového priznania otca k dani z príjmu za rok 2018 oproti tomu za rok 2017 (z ktorého súd vychádzal v predchádzajúcom konaní) vyplýva, že jeho príjmy sa skôr zvyšujú (príjmy za rok 2017 vo výške 34.749,- eur; príjmy za rok 2018 vo výške 37.014,- eur). Keďže sa rodičia dohodli na určení výživného od 01.08.2020, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.08.2020 do 30.11.2020 vo výške 264,- eur (nedoplatok za mesiace 8,9,10,11/2020 vo výške 66,- eur za každý mesiac (400 - 334)). Rodičia sa dohodli na splácaní nedoplatku v troch splátkach po 88,- eur mesačne, na účet matky spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

27. Otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby mu bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu. V záujme zdravého vývinu maloletého dieťaťa je nevyhnutné vytvoriť si vzťah k otcovi ako k jednej z najbližších osôb v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s dieťaťom v pravidelnom kontakte. Stretávanie otca s maloletým bolo doposiaľ ponechané na dohodu rodičov a medzi rodičmi vznikali nedorozumenia.

28. Rodičia sa dohodli na bežnom styku otca s maloletým, a to každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hodiny do 16.00 hodiny a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny, ktorá úprava styku sa bude realizovať počas celého roka vrátane sviatkov a prázdnin. Keďže otec pracuje v Nemecku a na Slovensko sa vracia približne raz za dva mesiace na dva týždne, z uvedeného je zrejmé, že nevyužije každý termín styku. V najlepšom záujme maloletého, t.j. pre účely rozvíjania citových väzieb s otcom, však bolo vytvoriť priestor pre stretávanie sa s otcom tak, aby bolo zaručené, že sa otec s maloletým počas svojho pobytu na Slovensku (ktoré termíny pobytov v súčasnosti

nie sú známe) stretne. Aby však na druhej strane nebola matka úpravou styku počas každého víkendu neprimerane obmedzovaná v plánovaní aktivít s maloletým, otec sa zaviazal matke minimálne 5 dní pred termínom styku SMS správou oznámiť, či sa styk v daný víkend zrealizuje a v prípade, že tak otec neurobí, nie je matka povinná mu styk s maloletým umožniť. Rovnako bude matka povinná oznámiť závažné dôvody na strane maloletého, pre ktoré sa nebude môcť realizovať styk, a to bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

29. Z dôvodu, že otec s maloletým nemá zatiaľ vytvorený vzťah a maloletý by s otcom zatiaľ nezostal sám, rodičia sa dohodli, že matka je oprávnená byť pri styku otca s maloletým prítomná. V prípade, že bude mať postupom času matka za to, že jej prítomnosť pri styku nie je nevyhnutná, môže sa z miesta styku vzdialiť, keďže jej prítomnosť pri styku je jej právo, nie povinnosť. Pokiaľ ide o miesto odovzdania a prevzatia, resp. miesto styku, rodičia sa dohodli, že v nepárnom kalendárnom týždni (sobota) sa styk uskutoční v mieste bydliska matky a v párnom kalendárnom týždni (nedeľa) v mieste bydliska otca, kde matka maloletého aj privezie.

30. V záujme maloletého dieťaťa je zabezpečenie kontaktu so svojim otcom, pričom rodičia sa na takomto kontakte dohodli, a to aj so zohľadnením skutočnosti, že otec pracuje v B..

31. Vyššie uvedené zvýšenie výživného a úprava styku otca s maloletým bola rodičmi potvrdená vo forme rodičovskej dohody, pričom táto rodičmi uzavretá dohoda je v súlade so zákonom a v záujme maloletého dieťaťa, a preto ju súd vo výroku I. rozsudku schválil.

32. Týmto rozsudkom súd v súlade s § 121 CMP zmenil vo výroku II. rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14P/11/2017-290 zo dňa 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/71/2019-335 zo dňa 11.12.2019 v časti výšky bežného výživného otca na maloletého.

33. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. a III. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I., II. a III. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané rodičmi by nebolo právne účinné, pretože rodičia sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.