

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/146/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202777  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220202777.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. S., L.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky S. B. P., L.. X.XX.XXXX, P. J. K. XXXX/XX, C.Á., t.č. bytom Cintorínsky rad 32/B, Marcelová, zastúpenej JUDr. Jurajom Czirfuszom, advokátom so sídlom Hlavná 48, Dunajská Streda, zastúpeného na základe substitučného splnomocnenia Mgr. Jozefom Danczim, advokátom so sídlom Župná 1147, Komárno a otca X. S., L.. XX.X.XXXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, zastúpeného JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P 57/2012-75 zo dňa 18.6.2012 v časti vyživovacej povinnosti tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú E. S., L.. X.X.XXXX na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 29.6.2020, ktoré je otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom zo dňa 22.6.2020 domáhal zníženia výživného na maloletú zo sumy 100 EUR na sumu minimálneho výživného, a to z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a preto nedokáže plniť vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej. Právna zástupkyňa otca maloletej na pojednávaní zotrvala na návrhu na zníženie výživného na sumu 30% zo sumy životného minima od podania návrhu. Matka vyjadrila súhlas s návrhom otca maloletej. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s písomnosťami: návrh, vyjadrenie matky k návrhu otca, lustrácia otca v ZVJS, lustrácia matky v sociálnej poisťovni, doklad o príjme matky v MZK Consulting, s.r.o., živnostenské oprávnenie matky, vystavené faktúry matky, potvrdenie o návšteve školy maloletej, výdavky matky na bývanie, nájomná zmluva, výdavky na RTVS, internet, potvrdenie o príjme manžela matky, pripojený spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/57/2012, pripojený spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/99/2020, pripojený spis Okresného súdu Komárno 10P/33/2009 a zistil nasledovné skutočnosti.

4. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej Vivien bola upravená naposledy rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P 57/2012-75 zo dňa 18.6.2012, ktorým súd schválil dohodu rodičov o výživnom v

zmysle ktorej bol otec povinný platiť výživné vo výške 100 Eur mesačne. V čase tejto úpravy bola matka zamestnaná a dosahovala príjem 450 Eur mesačne. Bývala spolu s maloletou v nájme v obecnom byte za ktorý platila nájom 84,05 Eur mesačne a energie. Maloletá v tom čase ukončovala návštevu materskej školy a pripravovala sa na nástup do 1. ročníka základnej školy. Maloletá bola zdravá a mala bežné výdavky zodpovedajúce jej veku. Otec maloletej v tom čase bol konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti Alegria s.r.o., Myosotis s.r.o., Quatro Capital, spol. s.r.o. a bol evidovaný ako živnostník v oblasti predaja tovaru, maliarskych, stavebných prác. Deklaroval príjem 400 Eur mesačne v spoločnosti Alegria. Otec vlastnil dve vozidlá a bol držiteľ motocykla. Na vozidlách bolo vedených 13 exekútorských blokácií. Býval v nájme v rodinnom dome. Mal vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému synovi Zoltánovi Andruskóvi, nar. 7.5.1998. Otec sa s maloletou Vivien stýkal. Otec mal množstvo dlhových záväzkov.

5. V súčasnosti matka maloletej žije s maloletou a so svojim manželom v nájme v byte. Výdavky za bývanie pozostávajú z nájomného 128 Eur mesačne, 38 Eur mesačne za elektrinu, plyn 50 Eur mesačne. S manželom rekonštruujú dom. Rekonštrukciu financujú z úveru v rámci ktorého mesačne splácajú 142 Eur. Na splatenie zostáva ešte 15 000 Eur. V dome platia elektrinu a plyn spolu 50 Eur mesačne. Od 01.04.2018 do 31.12.2019 matka pracovala v spoločnosti MZK Consulting s.r.o. s mesačným čistým príjmom 660 Eur. Matka maloletej od decembra 2019 podniká ako živnostníčka v oblasti účtovníctva s mesačným príjmom približne 1 200 Eur. Manžel matky pracuje v Maďarsku ako technik - opravár strojov v pekárni s príjmom približne 1 000 Eur mesačne. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že otec maloletej sa predtým, ako mu bola obmedzená osobná sloboda stretával s dcérou približne raz za tri mesiace, niekedy u neho dcéra aj prespala. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť pravidelne ale nebolo to vždy presne na čas. Otec má do dnešného dňa uhradené výživné. S otcom dieťaťa matka nie je v kontakte. Matka po zhodnotení možností zníženia výživného na maloletú vyjadrila súhlas s návrhom otca na zníženie výživného na sumu 30 % životného minima od podania návrhu, pretože je schopná zabezpečiť zo svojho príjmu spolu s manželom výživu dieťaťa. Maloletá Vivien navštevuje 9.ročník Základnej školy v Marcelovej. Je zdravá. Na maloletú sú bežné výdavky súvisiace so školskými poplatkami. Aktuálne je strava v škole zadarmo, predtým matka platila 20 Eur mesačne. Matka sporí maloletej v rámci životného poistenia 13,85 Eur mesačne. Výdavky na stravu sú približne 90 Eur mesačne.

6. Otcovi maloletej bola 27.9.2018 obmedzená osobná sloboda tým, že bol vzatý do väzby a od 30.12.2019 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je aktuálne pracovne zaradený z dôvodu, že nie je pracovisko na výkon prác. Koniec trestu je v lustrácii ZVJS uvedený 27.09.2033. Odsúdený bol pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy. Okrem toho je otec aktuálne stíhaný pre trestný čin krátenia dane a poistného. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej S. R. G., L.. X.XX.XXXX ku ktorej mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť vo výške 55 Eur mesačne. Otec maloletej pred obmedzením osobnej slobody do súčasnosti nie je vlastníkom nehnuteľností. Stále je v evidencii ako vlastník motorových vozidiel s množstvom exekútorských blokácií. Figuroval ako spoločník alebo konateľ vo vyše desiatich obchodných spoločnostiach z ktorých väčšina bola vymazaná z obchodného registra na základe zrušenia bez likvidácie, nemali obchodný majetok. Otec maloletej má evidované daňové nedoplatky vo výške 464 668,50 Eur. Otec nepodával daňové priznanie. Vyživovaciu povinnosť k maloletej Vivien počas obmedzenia jeho osobnej slobody doteraz plnili jeho rodičia, ktorí sú už v dôchodkovom veku a nie je v ich schopnostiach naďalej plniť.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 30% zo sumy životného minima. Súd pri posúdení toho či je dôvodné zmeniť rozhodnutie o výživnom skúma, či došlo s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine k zmene pomerov na strane maloletej, otca maloletej a na strane matky maloletej. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2012. Maloletá je staršia, navštevuje 9. ročník základnej školy s čím prirodzene súvisia zvýšené výdavky na školu, stravu, ošatenie a na ostatné potreby súvisiace s vekom a sociálnym vývojom maloletej. K zmene pomerov došlo aj u matky maloletej. Zvýšil sa jej príjem na sumu 1200 Eur mesačne, ktorý dosahuje z podnikania. K zmene pomerov došlo aj u otca maloletej v tom, že sa nachádza dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, kde nedosahuje žiadny príjem. Inak sa jeho majetkové, sociálne pomery nezmenili. Z množstva exekúcií, vysokých daňových nedoplatkov, trestného stíhania aj za krátenie dane a poistného vyplýva, že otec sa dlhodobo venoval protispoločenskej činnosti z ktorej získaval príjem. Samotná skutočnosť, že otec maloletej sa aktuálne nachádza vo výkone trestu a nemôže zabezpečovať vyživovaciu povinnosť nie je ešte dôvodom na zníženie výživného. Túto situáciu si otec privodil vlastným úmyselným zavinením, páchaním trestnej činnosti. V prvom rade je potrebné konať tak, aby otec vedel zabezpečiť výživu svojich detí a nemôže byť zníženie výživného z dôvodu výkonu trestu otca na úkor výživy dieťaťa. Avšak v danom prípade matka dieťaťa súhlasila s návrhom otca na zníženie výživného.

Výživa maloletej nebude ohrozená, matka dokáže zo svojich príjmových pomerov zabezpečiť výživu dcéry, nie je odkázaná na náhradné výživné zo strany štátu. Matka dokáže zabezpečiť aj zvýšené výdavky na maloletú v súvislosti so zmenou pomerov u maloletej od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti. Z tohto pohľadu nie je ohrozený záujem maloletej. Záujem dieťaťa pri rozhodovaní o výživnom nie je opretý len o mieru výšky výživného. Podstatná je aj skutočnosť, že matka a otec vyjadrili stotožnenie s takouto úpravou výživného po zhodnotení svojich pomerov, možností.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.