

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201222
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201222.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. L., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu T.. R.. L., XXX/XX, C. W.Á., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou, zastúpená kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok so sídlom Hviezdoslavova 170, Liptovský Hrádok, IČO: 00 315 494, dieťa matky T. Y., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu T.. R.. L., XXX/XX, C. W.Á., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu a odňatia slobody pre mladistvých Sučany, okres Martin a nebohého otca L. L., nar. XX. X. XXXX, ktorý zomrel X. X. XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš a Centra pre deti a rodiny Semeteš, so sídlom Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou, IČO: 51 27 09 86, navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia, o späťvzati návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 30. 4. 2020 doručením návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh navrhovateľ odôvodnil najmä tým, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/96/2019 zo dňa 18. 11. 2019 bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a bolo uložené výchovné opatrenie - pobyt maloletej v Centre pre deti a rodiny Semeteš na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej najdlhšie na šesť mesiacov. Účinok nariadeného výchovného opatrenia končí 27. 5. 2020. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zbral návrh písomne podaním zo dňa 21. 10. 2020 doručeným súdu 22. 10. 2020 späť, keďže výchovné opatrenie splnilo účel (maloletá prešla celým programom) a nie je dôvod na nariadenie opakovaného výchovného opatrenia s tým, že úrad podá návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, keďže návrat dieťaťa do prirodzeného prostredia nie je možný (matka je vo výkone trestu).

2. Na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 5. 2020 sp. zn. 9P/45/2020 je maloletá neodkladným opatrením zverená od 27. 5. 2020 na dobu po zániku výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 11. 2019 sp. zn. 9P/96/2019 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o opakovanom uložení výchovného opatrenia.

3. Súd doručil kolíznemu opatrovníkovi maloletej - Mestu Liptovský Hrádok, Centru pre deti a rodiny Semeteš, Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš a matke maloletej späťvzatie návrhu na začatie

konania s výzvou, aby sa do 10 dní vyjadrili, či súhlasia alebo nesúhlasia so späťvzatím návrhu a uviedli dôvody prípadného nesúhlasu so späťvzatím návrhu. Kolízny opatrovník Mesto Liptovský Hrádok a Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš súhlasili so späťvzatím návrhu. Ostatní sa nevyjadrili v lehote určenej súdom (matke bolo späťvzatie doručené 5. 11. 2020, Centru pre deti a rodiny Semeteš 2. 11. 2020).

4. § 29 Civilného mimosporového poriadku (CMP)

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Súd konanie zastavil, keďže navrhovateľ vzal návrh celkom späť a žiadny z účastníkov v lehote určenej súdom neoznámil súdu, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí. V konaní nie je potrebné pokračovať, keďže výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44, § 111 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.