

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19Csp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324964  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119324964.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 009 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: J. o zaplatenie 70,70 EUR s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi istinu 70,70 EUR spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 11.7.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré žalovaný zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal súd, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 70,70 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 70,70 EUR odo dňa 11.7.2018 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 EUR. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a trovách právneho zastúpenia vo výške 79,20 EUR.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa dňN. vozidlN. na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 EUR a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 EUR na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Y. bolo dňa 10.7.2018 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Y. akciová H. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č.. postúpená na žalobcu. Listom zo dňa 13.6.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a listom zo dňa 18.6.2019 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x1,20 EUR, spolu 2,40 EUR.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23.7.2019 pod sp.zn. 31Up/835/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 70,70 Eur odo dňa 11.7.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 95,70 Eur.

4. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, a z toho dôvodu žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Na základe danej skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Košice I v súlade s ust. §10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Žaloba spolu s prílohami a vydaným Platobným rozkazom sp.zn. 19Csp/40/2020-47 zo dňa 20.5.2020 boli žalovanému doručované dňa 27.5.2020, avšak súdu sa zásielka vrátila ako neprevzatá dňa 28.5.2020, kedy bolo zistené, že žalovaný je na žalobcom oznámenej adrese „neznámy“. Súd vykonal šetrenie skutočného pobytu žalovaného prostredníctvom REGO, ZVJS, SP, pobyt žalovaného však nebol zistený. Z toho dôvodu bol platobný rozkaz Uznesením sp.zn. 19Csp/40/2020-58 zo dňa 19.8.2020 zrušený. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 106 ods. 3 CSP (zákon č.160/2015 Z.z.) dňa 9.10.2020.

6. Podľa § 297 ods. 1 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd v zmysle § 297 ods. 1 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.11.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods.3 CSP.

**S k u t k o v ý s t a v :**

8. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok B. zo dňa XX.X.XXXX. bola prepravným kontrolórom právneho predchodcu žalobcu vykonaná kontrola žalovaného, ktorý dňa XX.X.XXXX v čase o XX:XX hod. cestoval trolejbusom, linkou č.. bez platného cestovného lístka. V čase, kedy sa žalovaný prepravoval mestskou hromadnou dopravou bola výška jednorazového cestovného lístka v hodnote 0,70 EUR, prirážka k cestovnému vo výške 70 EUR, ktorú žalovaný na mieste kontroly nezaplatil. Identifikácia žalovaného bola pracovníkom žalobcu vykonaná podľa občianskeho preukazu č. L.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.6.2019.

10. Listom zo dňa 18.6.2019 označeným ako výzva k úhrade pohľadávky vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 128,04 EUR, vrátane poštovného vo výške 2,40 EUR do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval a doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

**Aplikované z á k o n n é u s t a n o v e n i a :**

11. Podľa ustanovenia § 760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len Občiansky zákonník) v platnom a účinnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

14. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

16. Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

#### P r á v n y z á v e r:

19. Podľa čl. A 14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku, bod 1 kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu, bod 2 kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle, bod 3 cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole, bod 4 cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK, bod 5 ak cestujúci nezaplatí požadované cestovné a sankčnú úhradu oprávnenej osobe dopravcu priamo vo vozidle, je povinný v zmysle zákona poskytnúť oprávnenej osobe dopravcu svoje osobné údaje (napríklad predložením občianskeho preukazu, cestovného pasu, vodičského preukazu, povolenia k pobytu cudzincov, potvrdenie o strate občianskeho preukazu) potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady. Pokiaľ cestujúci nemôže alebo nechce preukázať svoje osobné údaje (nemá doklad alebo sa odmieta preukázať), je povinný strpieť potrebné úkony spojené s privolaním polície a zistením jeho totožnosti, pričom tieto úkony sa môžu vykonávať priamo vo vozidle. Cestujúci po tomto konaní stráca právo na prepravu a môže byť z prepravy vylúčený. Vylúčením z prepravy pre nezaplatenie cestovného a sankčnej úhrady nezaniká povinnosť cestujúceho príslušné čiastky dopravcovi uhradiť, bod 6 sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1.14. Podľa prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku, základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70 eur, znížená sadzba v prípade platby priamo na mieste kontroly 50 eur, znížená sadzba v prípade platby v lehote do 5 pracovných dní 50 eur, znížená sadzba v prípade platby v lehote do 10 pracovných dní (platí len v DPB) 50 eur.

20. Nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný dňa XX.X.XXXX . cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu, pričom povereným kontrolárom žalobcu bolo zistené, že cestoval bez platného cestovného lístka, pričom neuhradil dlžnú sumu jednorazového cestovného lístka a úhradu za cestovanie bez cestovného lístka bezprostredne po vykonanej kontrole pri spisovaní služobného hlásenia na mieste kontroly, ale ani na základe písomnej výzvy žalobcu zo dňa 18.6.2019. Preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 70,70 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,70 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70 EUR a ako príslušenstvo k uplatnenej pohľadávke, aj náhradu poštovného v sume 2,40 EUR.

21. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5,00 % ročne od 11.7.2018 do zaplatenia tak, ako bol požadovaný v žalobnom návrhu žalobcom, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania žalobcovi vznikol prvého dňa potom, čo sa stal záväzok splatným, teda dňom nasledujúcim pod dni, kedy bola vykonaná kontrola a kedy bol žalovaný oboznámený s povinnosťou zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola 0,00 % a teda jej navýšenie o 5 percentuálnych bodov, predstavuje 5,00 % ročný úrok z omeškania.

#### T r o v y k o n a n i a:

22. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

24. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) súd priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti vo veci samej (§ 262 ods.2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).