

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919202124
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5919202124.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v G. S. X/A, proti žalovanému: J. S. nar. XX.X.XXXX, bytom V., H. N. XXXX/X, o zaplatenie 260,10 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 2.7.2020 sp. zn. 10Csp/66/2019-55, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 260,10 €, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky 260,10 € od 28.12.2016 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 180 €, poplatky za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, zmluvný úrok vo výške 32,22% ročne zo sumy 300 € od 22.4.2016 do 25.5.2016, zo sumy 260,10 € od 26.5.2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 260,10 € od 28.12.2017 do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 22.4.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 500101937, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300 €, úrok 74,40 €, poplatok za expresné spracovanie úveru 100 €, pričom celkovú sumu vo výške 474,40 € sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky vo výške 1 € a ďalšie splátky vo výške 58,80 € bude platiť k 22. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 22.5.2016. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 22.4.2017. Žalovaná sa k predmetnej žalobe vyjadrila, že predmetnú pôžičku splatila. Žalobca na uvedené tvrdenie žalovanej žiadnym spôsobom nereagoval, v žalobe tvrdil, že žalovaná uhradila iba 4 €, čo však nekorešponduje sa žalovanou istinou 260,10 €. Taktiež považoval za zmatečné skutkové tvrdenie žalobcu, že došlo k okamžitej splatnosti celého dlhu ku dňu 22.12.2017, keďže platnosť zmluvy podľa dohody zmluvných strán zanikla 22.4.2017. Z petitu žaloby možno vyvodit', že žalovaná od 22.4.2016 do 25.5.2016 neuhradila žiadnu splátku. Preto nie je zrejmé, prečo žalobca si za uvedené obdobie uplatňuje zmluvný úrok vo výške 32,22%, keďže žalovaná mala splácať úver až od 22.5.2016. Taktiež z petitu možno vyvodit', že od 26.5.2016 žalovaná neuhradila žiadnu splátku po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, do omeškania sa dostala so splátkou splatnou 22.6.2016 a dňa 23.10.2016 sa stal splatným celý dlh. Na základe uvedeného dospel k záveru, že nakoľko žalobca mohol právo si uplatniť po prvýkrát dňa 23.6.2016 a žalobu podal na súd dňa 21.12.2019, na premlčanie práva prihlíadal ex offa (§ 54a Občianskeho zákonníka), a to v zmysle podmienok § 103 Občianskeho zákonníka. V danom prípade, okrem uvedeného, žalobca v zmysle podmienok § 149 CSP neuplatnil prostriedky procesného útoku včas, na podporu svojho tvrdenia mal žalobca v zmysle ustanovenia § 132 CSP označiť dôkazy, ktoré by súd v zmysle podmienok § 185 CSP mohol vykonať.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že žalovaná ako dlžníka sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazala k úhrade 12 splátok počnúc dňom

22.5.2016, pričom podľa textu zmluvy, suma vo výške 474,40 € pozostáva z úveru vo výške 300 €, úroku vo výške 74,40 € a poplatku vo výške 100 €. Nestotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaná istina 260,10 € je premlčaná, vzhľadom k tomu, že v zmluve je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 22.4.2017.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Pod hodnotením dôkazov sa rozumie myšlienková činnosť súdu, ktorou je vykonaným dôkazom prisudzovaná hodnota závažnosti (dôležitosti) pre rozhodnutie, hodnota zákonnosti, hodnota pravdivosti, prípadne vierohodnosti. Pri hodnotení dôkazov súd z hľadiska ich pravdivosti dochádza k záveru, ktoré skutočnosti, o ktorých (pre rozhodnutie významné a zákonné) podávajú správu, možno považovať za pravdivé (dokázané) a ktoré nie; hodnotenie dôkazov (v tomto smere) predpokladá tiež posúdenie vierohodnosti dôkazného prostriedku a spôsobu, akým sa podľa zákona vykonáva.

5. Záver súdu prvej inštancie vyjadrený v bode 14, že došlo k premlčaniu práva žalobcu na uplatnenie pohľadávky na súde v zmysle podmienok § 103 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca si mohol uplatniť právo prvýkrát dňa 23.6.2016, je v rozpore s výsledkom hodnotenia vykonaných dôkazov súdom prvej inštancie konštatovaných v bode 13 odôvodnenia, keď skutkové zistenia súdu prvej inštancie sú vzájomne odporujúce a nezodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania.

6. Súd prvej inštancie v bode 13 dospel k záveru, že platnosť zmluvy č. 500101937 podľa dohody zmluvných strán zanikla 22.4.2017, že žalovaná od 22.4.2016 do 25.5.2016 a aj neskôr od 26.5.2016 neuhradila žiadnu splátku, pričom podľa bodu 15 VP neuhradením splátok po dobu dlhšiu ako 4 mesiace sa dlh stal splatným 23.10.2016 (keď v bode 14 konštatuje zročnosť dlhu dňom 23.6.2016), ktoré závery výsledkom vykonaného dokazovania nezodpovedá.

7. Je zrejmé, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako je konštatované v bode 8 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie (nesprávne je uvedený úrok 74,40% namiesto správneho údaja 74,40 € - poznámka odvolacieho súdu). Odvolací súd sa nemohol stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, že zročnosť dlhu - jeho predčasná splatnosť nastala v zmysle bodu 15 VP a že k premlčaniu práva došlo podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Vychádzajúc z uvedeného zákonného znenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu v podanej žalobe, je možné vyvodiť, že k predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nedošlo (takéto okolnosti žalobca v žalobe netvrdil), preto súdom prvej inštancie nemalo byť vôbec prihliadané na znenie bodu 15 VP, že k predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru došlo v zmysle všeobecných podmienok.

10. Z hľadiska premlčania práva v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka je potrebné rozlišovať podmienky premlčania práva podľa vety prvej a vety druhej citovaného ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka. Posudzovanie premlčania práva podľa vety druhej § 103 Občianskeho zákonníka prichádza do úvahy v prípade, ak pre nesplnenie niektorej zo splátok stane sa zročným celý (zostávajúci) dlh, v takom prípade premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade, na základe výsledkov vykonaného dokazovania nebolo zistené (ani v žalobe tvrdené a v konaní žalobcom preukazované), že by v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa stal zročným celý dlh pre nesplnenie niektorej splátky. Preto záver súdu prvej inštancie vyjadrený v bodoch 13 a 14, že v zmysle

bod 15 VP sa stal splatný celý dlh dňa 23.10.2016 pre naplnenie podmienok bodu 15 VP a že zročnosť dlhu nastala dňa 23.6.2016 (bod 14) skutkovým zisteniam nezodpovedá.

11. Súd prvej inštancie v bode 13 odôvodnenia konštatoval, že žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná uhradila iba 4 €, že uvedené tvrdenie nekorešponduje so žalovanou istinou 260,10 €, že žalovaná od 22.4.2016 do 25.5.2016 neuhradila žiadnu splátku (a teda nie je zrejmé, prečo si žalobca uplatňuje za uvedené obdobie úrok vo výške 32,22%) a že podľa petitu možno vyvodiť, že od 26.5.2016 žalovaná neuhradila žiadnu splátku). Je zrejmé, že žalobca v žalobe uviedol, že „žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 4 €“. Podľa znenia zmluvy tak, ako je konštatované v bode 8 odôvodnenia rozsudku, žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú sumu 474,40 € v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že uhradí prvé štyri splátky vo výške 1 € a ďalšie splátky vo výške 58,80 € vždy k 22. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 22.5.2016. Z uvedeného vyplýva, že skutkové zistenia a závery súdu prvej inštancie v bode 13 výsledkom vykonaného dokazovania nezodpovedajú. Nie je teda zrejmé, že pokiaľ žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná doposiaľ uhradila zo zmluvy 4 €, či sa jedná o štyri (prvé) splátky tak, ako to vyplýva zo znenia zmluvy alebo či sa jedná o inú (čiastočnú úhradu) pravidelnej mesačnej splátky. Pokiaľ súd prvej inštancie polemizuje, čo predstavuje „pohľadávka 260,10 €“ a prečo si žalobca uplatňuje nárok „na zmluvný úrok vo výške 32,22% za obdobie, keď ešte povinnosť splácať splátky žalovaná nemala“, je skutočnosťou, ktorú si súd prvej inštancie doposiaľ neujasn timer, teda čo je predmetom žaloby v zmysle podmienok § 132 ods. 1 CSP alebo či opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe považoval za úplné, v takom prípade by však posúdil dôvodnosť podanej žaloby vo vzťahu k uplatnenému nároku (jednotlivým zložkám) na základe podmienok zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže súd prvej inštancie takto doposiaľ pri prejednávaní podanej žaloby nepostupoval, skutkové zistenia oporu vo vykonanom dokazovaní nemajú, prijaté skutkové a právne závery sú vzájomne rozporujúce, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)