

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200014  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200014.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, H., právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavova námestie 200, Námestovo a otca - L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. D. XXX/XX, H., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z v e r u j e maloletú O. G., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca s právom otca zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

II. Matka maloletej O. G., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na jej výživu sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Matka maloletej O. G., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou:

§ každý tretí víkend v mesiaci v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s tým, že matka maloletej spolu so starou matkou prevezmú maloletú v mieste jej bydliska v stanovenom čase od otca maloletej a maloletú v určenom čase v mieste jej bydliska odovzdajú otcovi,

§ počas Vianoc každý nepárny rok v čase od 23.12. príslušného kalendárneho roka od 18:00 hod. do 26.12. príslušného kalendárneho roka do 18:00 hod., každý páry rok od 30.12. príslušného kalendárneho roka od 18:00 hod. do 01.01. príslušného kalendárneho roka do 18:00 hod. nasledujúceho roka,

§ počas prvého kalendárneho týždňa v mesiaci august príslušného kalendárneho roka od 01.08. od 09:00 hod. do 07.08. do 18:00 hod.,

styk matky s maloletou sa bude uskutočňovať v bydlisku starej matky maloletej I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. U., N. XXX. Stará matka maloletej je p o v i n n á byť prítomná pri realizácii styku matky s maloletou O., vrátane jej prevzatia a odovzdania a dohliadať na riadny priebeh stretávania sa matky s maloletou, ako aj dodržiavanie denného režimu dieťaťa.

IV. Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

V. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

VI. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2019 zo dňa 11.01.2019 a uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2019 zo dňa 03.03.2020.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej návrhom podaným súdu dňa 04.01.2019 žiadal, aby súd zveril maloletú O. G., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a uložil matke maloletej povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 50,- eur.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/72/2014 bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov maloletej. Uviedol, že v minulosti mal podozrenie, že matka maloletej často požíva predovšetkým alkoholické nápoje a z tohto dôvodu podal na súd aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia (súdne konanie vedené Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 11P/36/2018). Súd jeho návrh pre neunesenie dôkazného bremena zamietol. Podozrenie sa zmenilo na potvrdenú skutočnosť počas vianočných sviatkov, kedy ho pani Z. - zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny telefonicky kontaktovala a informovala ho o tom, že matka maloletej bola druhýkrát tehotná a pri odbere krvi jej dňa 02.12.2018 zistili v krvi benzodiazepiny, čo sa dá klasifikovať podľa vyjadrenia zdravotnej sestry ako kokaín a alkohol. Jej druhé dieťa, ktoré má s iným partnerom, sa narodilo dňa XX.XX.XXXX a malo v moči opiáty a alkohol. Jeho podozrenie a obavy sa teda potvrdili. Z tohto dôvodu by chcel chrániť ich spoločné dieťa, aby životný štýl, akým žije matka už dlhodobo neovplyvňoval negatívne vývin dieťaťa. Uviedol, že žije s novou partnerkou v spoločnej domácnosti a majú spolu syna. Žijú usporiadaným životom a partnerka súhlasí s tým, že by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2019 zo dňa 11.01.2019 bola maloletá dočasne zverená do výlučnej osobnej starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Otec maloletej dňa 11.10.2019 zmenil návrh v časti o určení výživného a žiadal, aby bola matke maloletej uložená povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 100,- eur.

5. Matka maloletej návrhom podaným súdu dňa 22.10.2019 žiadala, aby súd upravil práva a povinnosti k maloletej tak, že maloletú zverí do osobnej starostlivosti otca s tým, že právo zastupovať ju a spravovať jej majetok budú mať obaja rodičia. Matka bude povinná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Taktiež navrhla, aby súd upravil styk s maloletou tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletou stretávať každý párný týždeň vždy v piatok od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., s výnimkou letných prázdnin, kedy bude styk matky prebiehať počas prvých dvoch kalendárnych týždňov v mesiaci júl v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod., počas prvých dvoch kalendárnych týždňov v mesiaci august od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., každý nepárny rok počas Vianoc v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod., každý párný rok od 29.12. od 18:00 hod. do 03.01. do 18:00 hod. nasledujúceho roka, každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

6. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletej návrhom zo dňa 03.01.2019 požiadal o zmenu starostlivosti o maloletú, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/72/2014, na základe ktorého bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že maloletá má byť zverená do osobnej starostlivosti otca L. Š., ktorý ju má zastupovať a spravovať jej majetok. Matku maloletej navrhol zaviazat' na úhradu výživného vo výške 50,- eur mesačne. Otec v návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností úpravu styku matky s maloletou nenavrhol.

7. V tejto súvislosti matka maloletej uviedla, že súhlasí so zverením maloletej O. do osobnej starostlivosti otca, avšak s tým, že právo zastupovať ju a spravovať jej majetok budú mať obaja rodičia.

8. Matka maloletej rovnako súhlasí s úhradou výživného v doposiaľ uhrádzanej výške 50,- eur mesačne, ktorého úhrada je vzhľadom na to, že je aktuálne nezamestnaná a bez príjmu primeraná jej možnostiam. Okrem uvedeného výživného sa matka podieľa na výžive aj nakupovaním vecí nad rámec tohto výživného, a to v rámci jej finančných možností. Matka maloletej navrhla, aby súd upravil aj styk s maloletou a to z dôvodu, že v otázkach jej styku s maloletou O. vznikajú medzi rodičmi nezhody, kedy

napr. otec podmieňuje styk matky s maloletou O. úhradou vyššieho výživného. Matka má záujem sa s dcérou pravidelne vídať a rovnako na druhej strane má aj dcéra záujem sa s matkou stretávať, aj v súčasnosti sú v rámci možnosti v pravidelnom kontakte, a preto žiadala súd, aby upravil pravidelný styk matky s maloletou a to tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou 2x mesačne, každý párný víkend vždy od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., tak ako to prebiehalo aj doposiaľ, keď sa rodičom podarilo dohodnúť, avšak s výnimkou vianočných a veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Umožnenie uvedeného styku matky s maloletou umožní udržanie ich pozitívneho vzájomného vzťahu matky a dieťaťa, čo je v záujme maloletej, ktorá bola doposiaľ zvyknutá na striedavú osobnú starostlivosť a podľa správy kolízneho opatrovníka to naďalej vníma tak, že by chcela, aby takáto úprava pokračovala, t.j. aby mohla tráviť čas rovnako so svojou matkou ako aj so svojím otcom. Z jej vyjadrenia je teda zrejmé, že so svojou matkou má maloletá pozitívny vzťah, rada trávi čas v jej prítomnosti, a preto je v záujme maloletej upraviť styk minimálne v navrhovanom rozsahu.

9. V prípade, ak by súd mal za to, že je pri stretávaní matky s maloletou O. potrebná prítomnosť tretej osoby, navrhla, aby upravil styk za prítomnosti babky maloletej - I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, P. U., ktorá s takouto úpravou pre prípad jej nevyhnutnosti súhlasí.

10. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2019-6 zo dňa 07.01.2019, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2019-14 zo dňa 11.01.2019, s plnomocenstvom, s dokladmi doloženými otcom, s vyjadrením matky, s vyjadrením otca, so správou HNŠP Trstená, psychiatrické oddelenie, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/40/2019.

11. Otec maloletej sa na pojednávaní vyjadril, že už v minulosti podával návrh na zverenie dcéry do jeho starostlivosti, ale až po narodení druhého dieťaťa mal v rukách dôkaz o tom, že matka pije. Tento problém s pitím je dlhodobý, ale pred narodením druhého dieťaťa nemal o tom dostatočný dôkaz. Podľa neho názoru matka nebola príkladom pre dcéru a ani sa o dcéru, podľa nestarala dobre. V podstate sa vždy dohodol so starou matkou, ktorá si ju prišla zobrať. Do leta to mohlo byť jedenkrát do mesiaca alebo raz za dva mesiace. V tom lete to bolo častejšie, pretože mala stará matka asi viac času. S matkou maloletej komunikoval minimálne, pretože sa to nedalo. Keď nepije, je čistá, tak sa s ňou dá. Napríklad minimálne od minulého víkendu je zrejme čistá. Minulý víkend keď boli v U., tak zvláštne rozprávala. Nevie či to bolo z tých liekov, alebo mala vypité. Myslí si, že dcéra sa stretávala s mamou keď bola v U. a myslí si, že matka počas tohto nepila. Stalo sa, že prišla k nim a chcela ísť s dcérou na plaváreň, ale on to podmienil tým, aby fúkla do drágra, čo ona odmietla. Vie, že s dieťaťom je v telefonickom kontakte, ale stane sa, že sa mu dcéra sťažuje, že sa mame nemôže dovolať. Uviedol, že on podmieňuje širšiu úpravu styku tým, aby matka absolvovala liečbu a v podstate by nemal problém ani so striedavou starostlivosťou. Dcéra býva s ním a s jeho partnerkou, s ktorou má dieťa. Vzhľadom na to, že dcéra je už väčšia, určite v prípade potreby sú na mieste výchovné opatrenia, ale nikdy tam nie je žiaden krik, ani bitka, nakoľko sám nevyrastal v takom prostredí a vychováva ju spôsobom akým bol vychovaný on. Čo sa týka návrhu matky na úpravu styku, za predpokladu, resp. stavu aký je, nesúhlasí s takouto širokou úpravou. Predtým než bolo vydané neodkladné opatrenie mali striedavú starostlivosť s tým, že jemu sa nepáčilo, že matka sa v horizonte troch rokov päťkrát sťahovala s tým, že rovnako striedala aj zamestnania. Od dcéry vie, že sa jej nepáčilo, že maminka stále vracia. Taktiež od ľudí vie, že pila. Dcéra chodí do školy buď sama, alebo ju vozí, nakoľko bývajú v meste a do školy chodí na sídlisko. Keďže nie vždy sa mu dá ju odvieť do školy, tak sa ju snažia naučiť, aby mohla chodiť do školy sama. Zvyčajne končíeva v práci okolo štvrtej, pol piatej, ale stane sa, že príde domov aj skôr. Posledných 10 mesiacov určite matku videl pod vplyvom alkoholu. Minimálne alkoholom a liekmi smrdela, ale dôkaz o tom nemá. Podľa neho názoru ten zápach alkoholu nebol spôsobený jej prácou, ale šlo to zvnútra. So starou matkou sa väčšinu vedel dohodnúť, nedohodli sa len vtedy keď už s rodinou mal niečo naplánované a prekryvalo sa im to, ale s matkou sa väčšinou nedohodol, pretože nikdy mu nechcela fúknuť do drágra a ja si uvedomoval, že má za dcéru zodpovednosť. Na ďalšom pojednávaní sa vyjadril, že trvá na tom, aby sa maloletá stretávala s matkou druhý víkend v mesiaci, ale za prítomnosti starej matky I. G., ktorá bude vykonávať dohľad, nakoľko matka je závislá na alkohole a pokiaľ nebude mať absolvovanú protialkoholickú liečbu, nesúhlasí so širšou úpravou styku a iba v prítomnosti matky. Rovnako v takomto prípade nesúhlasí ani s úpravou Vianoc a Veľkej noci, pretože sa jedná o úpravu styku s matkou a nie so starými rodičmi.

12. Matka maloletej sa vyjadrila, že liečbu absolvovala od januára do septembra. Myslí, že chodievala k MUDr. Vajduliakovej. Brala lieky, ktoré jej predpisovala buď lekárka, alebo sestrička. U doktorky bola dvakrát. Býva v prenajatom trojizbovom byte, za ktorý platí mesačne 250,- eur. Mala nejaké úspory, ale pomáha jej aj mama. V reštaurácii G. bola zamestnaná štyri mesiace, lebo sa starala o malú G.. S jej otcom bývala do marca, potom od neho odišla. Od mája je G. zverená otcovi s tým, že najskôr uviedla, že dôvodom zverenia druhého dieťaťa bola tá skutočnosť, že nemala zamestnanie, následne uviedla, že nemala papier od psychiatričky a po opätovnej otázke uviedla, že sa tak dohodla s otcom. S dcérou O. sa stretávala ako sa jej dalo. Taktiež s ňou v telefonickom kontakte, raz sa stalo, že mala pokazený telefón, ale telefonovala jej stará matka. Trávila s dcérou všetok čas keď bola v U.. Čo sa týka kupovania pre dcéru zo strany starej matky, je to úplne normálne, keď stará mama dieťa rozmaznáva určitým spôsobom. Vyjadrila sa, že momentálne nie je schopná platiť výživné vo výške 100,- eur, pokiaľ nemá zmluvu. Na všetky potreby dieťaťa však prispieva. To, že jej nedali mobil, je dané tým, že ju učia iným veciam ako sedieť na posteli a hrať sa s mobilom. Voľný čas trávia s maloletou buď v prírode, alebo sa hrajú. Vždy jej dajú peniaze, alebo jej niečo kúpia. Dostáva peniaze aj od nich a aj od starého otca z druhej strany. Taktiež chodí starej mame upratovať kanceláriu, za čo dostane peniaze. Uviedla, že v máji bola v nemocnici kvôli pankreasu, čo bolo spôsobené alkoholom, pravdepodobne. Čo sa týka starostlivosti o G., neoficiálne sa starala o ňu ona a vždy keď zazvonil telefón, ju M. dal do kočíka a utekal k svojim rodičom.

13. Na pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa I. G., ktorá sa vyjadrila, že je ochotná byť pri úprave styku jeden víkend v mesiaci, pretože im na O. záleží. S otcom maloletej sa dokáže dohodnúť o úprave styku. Vyjadrila sa, že bola s dcérou 2x u psychiatra s tým, že raz sa rozprávala s ňou a potom s dcérou. Vie, že párkrát došlo k porušeniu abstinencie. Je to spôsobené konaním expartnera jej dcéry, ktorá nezvláda psychický nápor z jeho strany. Styk prebieha vždy u nich. O. tam má bratrancov a sesternice a styk prebieha v poriadku. Počas týchto stretnutí nezaregistrovala, že by jej dcéra mala vypité, alebo by mala abstinenčné príznaky. Vždy realizujú detské aktivity, oslavy a v nedeľu sa už balia.

14. Vzhľadom na to, že matka maloletej nastúpila na dobrovoľnú protialkoholickú liečbu, súd uznesením zo dňa 03.03.2020 dočasne upravil styk matky s maloletou tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletou každý tretí víkend v mesiaci v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. za prítomnosti starej matky I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. U., N. XXX s tým, že matka maloletej spolu so starou matkou prevezmú maloletú v mieste jej bydliska v stanovenom čase od otca maloletej a maloletú v určenom čase v mieste jej bydliska odovzdajú otcovi.

15. Vzhľadom na to, že matka maloletej sa v tom období podrobila protialkolickej liečbe, súd uznesením zo dňa 26.03.2020 prerušil konanie do 30.06.2020.

16. Otec maloletej podal v zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie.

17. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/30/2020 zo dňa 23.07.2020 bolo uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým dočasne upravil styk matky s maloletou O. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletou každý tretí víkend v mesiaci v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. za prítomnosti starej matky I.U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. U., N. XXX, ako aj vo výroku II., ktorým určil, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Námětovo pod sp. zn. 4P/2/2019, potvrdené. Vo zvyšnej časti výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie bol zmenený tak, že matka maloletej spolu so starou matkou maloletej I. G., nar. XX.XX.XXXX prevezmú maloletú v mieste jej bydliska v stanovenom čase od otca maloletej a maloletú v určenom čase v mieste jej bydliska po realizácii styku odovzdajú otcovi. Styk matky s maloletou sa bude uskutočňovať v bydlisku starej matky maloletej I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. U., N. XXX. Stará matka maloletej je povinná byť prítomná pri realizácii styku matky s maloletou O. vrátane jej prevzatia a odovzdania a dohliadať na riadny priebeh stretávania sa matky s maloletou, ako aj dodržiavanie denného režimu dieťaťa.

18. Zo správy Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zo dňa 21.08.2020 vyplynulo, že matka maloletej bola v období od 06.03.2020 do 13.03.2020 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení pre odvykací stav pri syndróme závislosti na alkohole. Podľa epikrízy z prepúšťacej správy bola motivovaná k protialkolickej liečbe s ktorou, nesúhlasila, k etylizovaniu skôr bagatelizačný prístup. Pre

epidemiologickú situáciu bola dňa 05.05.2020 realizovaná telefonická konzultácia, pacientka udávala abstinenciu, účasť na kluboch anonymných alkoholikov, informácie však nevalidné. Telefonicky bola kontaktovaná matka, ktorá potvrdila účasť na AA - kluboch, priznala, že dcéra abstinenciu nedodržiava. 28.07.2020 pacientka telefonovala, že sa nemôže dostaviť na kontrolu, nakoľko bola u lekára. Vzhľadom na vyššie uvedené je prognóza, čo sa týka abstinencie od alkoholu u pacientky nepriaznivá.

19. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s čestným vyhlásením, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2019-91 zo dňa 03.03.2020, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2019-98 zo dňa 26.03.2020, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/30/2020-130 zo dňa 23.07.2020 a so správou HNsP Trstená, psychiatrické oddelenie.

20. Otec maloletej sa vyjadril, že podľa jeho názoru matka naďalej pije. Počul, že bola na rybačke, bola opitá, zle stúpila a zlomila si nohu. Uviedol, že si nemyslí, žeby mala matka o dcéru záujem, pretože pokiaľ vie, tak bývala u nejakého kamaráta pár metrov od dcéry a sama od seba ju nikdy nevyhľadala. Pokiaľ vie, tak matka pracovala v A. tri dni a potom i zlomila nohu.

21. Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, jej neúčasť bola ospravedlnená právnym zástupcom, ktorý sa vyjadril, že navrhuje upraviť styk nie jedenkrát v mesiaci, ale dvakrát do mesiaca. Za takéhoto stavu jeho klientka súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do výchovy a starostlivosti otca s tým, že zároveň predložil súdu čestné prehlásenie starej matky, v ktorom súhlasí s úpravou styku za jej prítomnosti a taktiež čestné prehlásenie starej matky o tom, že jej dcéra, teda matka maloletej, sa takmer trvalo zdržiava v P. U. a z toho vyplýva, žeby bola daná kontrola pri úprave styku v zmysle nášho návrhu. Je toho názoru, že je na prospech dieťaťa širšie upraviť styk s matkou. Je tam daný obojstranný záujem, teda tak zo strany maloletej ako aj zo strany matky. Uviedol, že je toho názoru, že je na prospech tak matky ako aj dieťaťa upraviť styk počas viacerých dní v mesiaci, ako aj počas Vianoc. U matky zbadat zmenu k lepšiemu, keďže sa presťahovala do P. U. a začala si hľadať prácu v oblasti odlišnej od pohostinných služieb. Čo sa týka výživného, navrhol určiť výživné vo výške 50,- eur a keďže tam bol bližšie nešpecifikovaný finančný nárok, v tejto časti navrhol návrh zamietnuť. Počas úpravy styku v zmysle neodkladného opatrenia nebol zaznamenaný žiaden problém pri starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na citlivosť prípadu navrhol, aby súd po vyhodnotení dokazovania vyhovel ich návrhu.

22. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že dňa 16.11.2020 vykonal pohovor s matkou, ktorá uviedla, že nastupuje do nemocnice do Martina v dôsledku zvýšenej hladiny bilirubínu. Protialkoholickú liečbu neabsolvovala, nakoľko sa vyjadrila, že problém s alkoholom nemá. Ďalej uviedol, že je toho názoru, že keď je tam dozor starej matky, by úprava styku mohla byť širšia.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 28 zákona o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec maloletej, v ktorého starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Naopak matka aj napriek viacerým pokusom nebola schopná absolvovať protialkoholickú liečbu a z vyjadrenia ošetrujúcej psychiatričky vyplynulo, že prognóza čo sa týka abstinencie od alkoholu je u matky nepriaznivá. Že je matka maloletej nezodpovednou osobou svedčí aj skutočnosť, že aj o jej druhé dieťa sa stará jeho biologický otec. Matka maloletej aj napriek tomu, že sa vo veci vykonalo viac pojednávaní a konanie bolo prerušené, si nedokázala nájsť za toto obdobie prácu a nebola schopná absolvovať potrebnú liečbu, ktorá bola podmienkou priaznivejšej úpravy práv a povinností k maloletej.

31. Preto súd s poukazom na tieto skutočnosti zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca.

32. Keďže matka maloletej sa javí ako nezodpovedná osoba, náchylná na požívanie alkoholu, ktorá de facto potrebuje nad sebou dozor je súd toho názoru, že v danom prípade je na mieste, aby maloletú zastupoval a spravoval jej majetok otec.

33. Vzhľadom na to, že matka maloletej nemá stálu prácu, je súd toho názoru, že výživné vo výške 50,- eur síce nepokrýva potreby maloletej, ale zohľadňuje pomery matky maloletej.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletej sa nedokázali dohodnúť na úprave styku matky s maloletou, súd rozhodol tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou v rozsahu, ktorý je špecifikovaný vo výroku rozsudku s tým, že vzhľadom na to, že matka podľa dostupných informácií neabstínuje, v prípade, ak by sa stretávala s maloletou osamote, by hrozilo pre maloletú určité nebezpečenstvo a preto súd síce upravil styk matky s maloletou, ale len za prítomnosti starej matky. Súd dáva do pozornosti to, že neupravoval styk v rozsahu ako sa bežne upravuje v iných prípadoch, nakoľko sa skôr jedná o úpravu styku maloletej so starou matkou.

35. Vo zvyšných častiach návrh otca na zaplatenie bližšie nešpecifikovanej sumy zamietol a rovnako zamietol aj návrh matky, ktorá požadovala úpravu styku v širšom rozsahu.

36. Vzhľadom na vyhlásenie rozsudku, súd zrušil uznesenia Okresného súdu Námestovo zo dňa 11.01.2019 a zo dňa 03.03.2020, ktorými boli dočasne upravené práva a povinnosti k maloletej.

37. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.