

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200187
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200187.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v spore žalobcov 1/ O. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. H., A. Š. XXX/XX a 2/ O. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. H., A. Š. XXX/XX, obaja žalobcovia právne zastúpení JUDr. Juraj Ferenčík, PhD., s.r.o., so sídlom Košice - mestská časť Juh, Krivá 23, IČO: 51 034 336, proti žalovanému Slovenskej kancelárii poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, právne zastúpenému MGA IURIS s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Cukrová 14, IČO: 47 233 028, o zaplatenie náhrady škody 30.338,- eur a a náhrady škody 4.484 eur, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný **m á** nárok na nároku trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania sú žalobcovia 1/ a 2/ **p o v i n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 1/ náhradu škody titulom bolestného vo výške 30.338,- eur a uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 2/ náhradu škody titulom bolestného vo výške 4.484,- eur. V žalobe žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že dňa 11.03.2018 v čase asi o 20.15 hod. bez vplyvu alkoholu riadil F. C., nar. XX.X.XXXX bytom Č. XXX, okres S. D. H., osobné motorové vozidlo zn. O. S., I.. Č.. F. J., v pravom jazdnom pruhu po diaľnici D1 v smere od Považskej Bystrice na Bratislavu. V km 157,500, v úseku cesty pred obcou Beluša, v dôsledku jazdy s vozidlom, ktoré nespĺňalo technické požiadavky (podhustenie protektorovanej pneumatiky pravého zadného kolesa rozmeru 195/65 R15 91T M+S, súčasne veľké preťaženie vozidla), došlo k postupnému odtrhávaniu pozdĺžnych pásikov navulkanizovaného protektoru od kostry pneumatiky, čo sa prejavovalo anomálnymi zvukmi od zadnej nápravy. Na tieto zvuky vodič nereagoval, pričom následne došlo k explózií podhustenej pravej zadnej pneumatiky. Následkom uvedeného vodič pravou bočnou stranou vozidla narazil do zvodidiel po pravej strane diaľnice, následne vozidlom prešiel do ľavého jazdného pruhu, kde zostal s vozidlom stáť naprieč ľavým jazdným pruhom diaľnice. Vodič na vozidle nezapol výstražné smerové svetlá a do takto vytvorenej neoznačenej prekážky v cestnej premávke, do ľavej zadnej bočnej časti vozidla Mercedes, narazilo prednou ľavou časťou prichádzajúce osobné motorové vozidlo zn. N. XXXd, I.. Č.. A.. Následne do ľavej prednej časti vozidla Mercedes narazilo pravou prednou časťou aj ďalšie prichádzajúce osobné motorové vozidlo zn. S. A., I.. Č.. D.. Pri tejto dopravnej nehode utrpel poškodený (žalobca 1/) polytraumu pri početných poraneniach s objektívnou dĺžkou obmedzenia v bežnom spôsobe života viac ako 3 mesiace. Vo veci bol vydaný Okresným súdom Považská Bystrica dňa 19.09.2019 Trestný rozkaz sp. zn. 1T/123/2019. Žalobca 1/, listom zo dňa 19.11.2018, vyzval žalovaného na náhradu škody z titulu bolestného z dôvodu vyššie

uvedenej dopravnej nehody a následkov s ňou spojenými. Žalovaný listom zo dňa 22.11.2018 žalobcovi 1/ odpovedal, že vecou poveril spoločnosť AVUS International, spol. s r.o., so sídlom Mliekarenská 13, 820 05 Bratislava 25 (ďalej len ako spoločnosť AVUS International, spol. s r.o.). Žalobca 1/ ďalším listom zo dňa 16.01.2019 vyzval túto spoločnosť na likvidáciu nárokov aj pre žalovaného 2/. Spoločnosť AVUS International, spol. s r.o. listami zo dňa 28.01.2019 a zo dňa 25.01.2019 oznámila, že rakúska poisťovňa HDI Versicherung AG, ktorá nárok žalobcov 1/ a 2/ na bolestné eviduje pod číslom spisu 13904-2018, zamietla nárok žalobcov 1/ a 2/ v celom rozsahu z dôvodu, že žalobcovia sa podľa nej mali nachádzať na diaľnici ako chodci, niekoľko metrov od vozidla ev. č. J.. Žalobcovia 1/ a 2/ v žalobe tvrdili, že boli v čase dopravnej nehody vo vnútri motorového vozidla, ktoré im v priamej príčinnej súvislosti s kolíziou spôsobilo uvedené zranenia. Žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na obsah znaleckého posudku MUDr. H. C. č. 07/2018 zo dňa 10.5.2018, ktorý si objednalo OR PZ Považská Bystrica, podľa ktorého žalobcovia 1/ a 2/ utrpeli zranenia ako spolujazdci v motorovom vozidle. Žalovaný, resp. osoba poverená žalovaným, o týchto skutočnostiach podľa žalobcov 1/ a 2/ vedel, no aj napriek tomu poistnú udalosť nezlikvidoval zákonným spôsobom. Obaja žalobcovia si nechali vyhotoviť vo veci vlastné lekárske posudky o bolestnom, ktoré vyhotovil O. S. A., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia, zapísaný do zoznamu znalcov pod č. 913 674. V Lekárskom posudku zo dňa 31.10.2018 boli uvedené zranenia žalobcu 1/ a bodovo ohodnotenú poškodenie zdravia žalobcu 1/ na 1590 bodov. Vzhľadom na to, že k bodovému ohodnoteniu v posudku došlo v roku 2018, suma 2% z priemernej mesačnej mzdy za rok 2017 predstavuje 19,08 eur x 1590 bodov = 30.338,- eur. V Lekárskom posudku zo dňa 26.11.2018 boli uvedené zranenia žalobcu 2/ a bodovo ohodnotenú poškodenie zdravia žalobcu 2/ na 235 bodov. Vzhľadom na to, že k bodovému ohodnoteniu v posudku došlo v roku 2018, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2017 predstavuje 19,08 eur x 235 bodov = 4.484,- eur. Nakoľko k poškodeniu zdravia došlo pri prevádzke motorového vozidla zn. O. S., I. F. J., žalobcovia 1/ a 2/ si uplatnili nárok podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon č. 381/2001 Z. z.) od žalovaného. K žalobe žalobcovia priložili znalecký posudok MUDr. H. C., lekárske posudky o bolestnom MUDr. A. S., Trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.09.2019, č. k. 1T/123/2019 - 983, výzvy na náhradu škody titulom bolestného zo dňa 19.11.2018 a 16.01.2019, oznámenie o postúpení vysporiadania nároku zo dňa 22.11.2018, oznámenia spoločnosti AVUS International, spol. s r.o. zo dňa 25.01.2019 a 28.01.2019.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žiada žalobu zamietnuť. Uviedol, že nie je v tejto veci vecne legitimovaný, nakoľko nie je poisťovateľom z povinného zmluvného poistenia a poskytuje z garančného fondu plnenie iba za podmienok podľa § 24 zákona č. 381/2001 Z. z. V tomto prípade však žalovanému povinnosť poskytnúť plnenie podľa § 24 zákona č. 381/2001 Z. z. nevznikla, nakoľko žalobcom 1/ a 2/ bola škoda spôsobená cudzozemským vozidlom, ktoré sa spravidla nachádza v Rakúsku, ktoré je členským štátom EÚ. Vodičovi tohto vozidla nevznikla povinnosť uzatvoriť hraničné poistenie, keďže zelená karta (Medzinárodná karta automobilového poistenia) tohto vozidla bola platná aj v SR. Preto žalovanému nevznikla povinnosť poskytnúť plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z. z. Rovnako žalovanému nevznikla povinnosť poskytnúť plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. Ďalej žalovaný uviedol, že nepoveril spoločnosť AVUS International, spol. s r.o. likvidáciou škody žalobcov. Naopak listom zo dňa 22.11.2018 žalobcom (resp. ich právnomu zástupcovi) oznámil postúpenie vysporiadania škodovej udalosti tejto spoločnosti z dôvodu, že táto je korešpondenčným partnerom zahraničného poisťovateľa vozidla Mercedes v SR. Žalovaný uviedol, že vecne legitimovaným subjektom je osoba zodpovedná za škodu ako aj poisťovateľ vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobcom nevzniklo proti žalovanému ani právo na tzv. náhradné poistné plnenie podľa § 24a zákona č. 381/2001 Z. z., nakoľko spoločnosť AVUS International, spol. s r.o. žalobcom 1/ a 2/ listami zo dňa 25.01.2019 a 28.01.2019 za zahraničného poisťovateľa poskytla písomné vysvetlenie k ich nárokom na náhradu škody v zákonom stanovenej trojmesačnej dobe. Ďalej sa žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zaoberal spoluzodpovednosťou žalobcov a spochybnil výšku uplatnených nárokov. K vyjadreniu žalovaný pripojil oznámenie o postúpení vysporiadania nároku zo dňa 22.11.2018.

3. Na pojednávaní dňa 03.09.2020 právny zástupca žalovaného navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/123/2019.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín, a to znaleckého posudku MUDr. Tatiany Hulejovej, lekárskeho posudku o bolestnom MUDr. A. S., výziev na náhradu škody titulom bolestného zo dňa 19.11.2018 a 16.01.2019, oznámenia o postúpení vysporiadania nároku zo dňa 22.11.2018, oznámení spoločnosti AVUS International, spol. s r.o. zo dňa 25.01.2019 a 28.01.2019 a oboznámením spisu Okresného súdu Považská vedeného pod sp. zn. 1T/123/2019.

5. Zo spisu Okresného súdu Považská vedeného pod sp. zn. 1T/123/2019 súd zistil, že vo veci bol dňa 19.09.2019 vydaný Trestný rozkaz, ktorým bol F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX uznaný vinným, že dňa 11.03.2018 v čase asi o 20.15 h riadil osobné motorové vozidlo značky Mercedes Vito, evidenčného čísla Rakúskej republiky J., po diaľnici D1 v smere od Považskej Bystrice na Bratislavu, kde v km 157,500, v úseku cesty pred obcou Beluša, okres Púchov, v dôsledku jazdy s vozidlom, ktoré za daného stavu nebolo možné prevádzkovať v cestnej premávke z dôvodu jeho technickej nespôsobilosti spôsobenej nedodržaním riadneho nahustenia pneumatík v zmysle § 5 ods. 6 v spojení s § 17 ods. 1, ods. 2 písm. a/ vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 464/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevádzke vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách v znení platnom a účinnom do 19.05.2018, a to z dôvodu podhustenia protektorovanej pneumatiky pravého zadného kolesa rozmeru 195/65 R15 91 T M+S, po ktorej prehriatí dlhodobou prevádzkou vysokou rýchlosťou a pri súčasnom preťažení hmotnosťou plne obsadeného vozidla, došlo k postupnému odtrhávaniu pozdĺžnych pásov navulkanizovaného protektora od kostry pneumatiky, čo sa prejavovalo anomálnymi zvukmi vychádzajúcimi od zadnej nápravy vozidla, na čo ale ako vodič nereagoval, následne došlo k explózii podhustenej pravej zadnej pneumatiky, následkom čoho pravou bočnou stranou vozidla narazil do zvodidiel po pravej strane diaľnice, následne s vozidlom prešiel do ľavého jazdného pruhu, kde zostal s vozidlom stáť naprieč ľavým jazdným pruhom diaľnice, avšak na vozidle nezapol výstražné smerové svetlá a do takto vytvorenej neoznačenej prekážky v cestnej premávke, do ľavej zadnej bočnej časti vozidla značky Mercedes Vito, narazilo prednou ľavou časťou prichádzajúce osobné motorové vozidlo značky N. XXXd, I. Č. A., ktoré riadil O. Y., trvale bytom U. A. O. XXX, okres A., a následne do ľavej prednej časti vozidla značky Mercedes Vito narazilo pravou prednou časťou aj ďalšie prichádzajúce osobné motorové vozidlo značky VW Passat, evidenčného čísla D., ktoré riadil Q. A., trvale bytom C. XXX/XXX, F., okres D., pričom pri tejto dopravnej nehode vo vozidle značky Mercedes Vito spolujazdec O. C. C., utrpel polytraumu pri početných poraneniach hlavy s akútnou dýchacou nedostatočnosťou, početné podliatiny na horných a dolných končatinách, tržnú ranu dĺžky 5 cm v ľavej spánkovotemennej krajine, tržnú ranu dĺžky 1 cm na koreni nosa, poloamputáciu ľavej ušnice, akútne krvácanie nad tvrdou blanou lebečnou, malé ložisko pomliaždenia s krvácaním v ľavej spánkovej oblasti mozgu, ložisko malého množstva vzduchu v ľavej spánkovej krajine, opuch mozgu, zlomeniny kostí tváre a lebky, zlomeninu tela ľavej stehnovej kosti a ľavého predkolenia, podráždenie slinivky brušnej, ktoré zranenia si vyžiadali operačný zákrok na hlave, hospitalizáciu od 11.03.2018 do 05.04.2018 a pracovnú neschopnosť do 25.02.2019, pričom zranenia obmedzovali poškodeného O. C. C. bolesťou a nevyhnutnosťou strieť fixáciu ľavého stehna a predkolenia, v dôsledku ktorej bol obmedzený v pohyblivosti a odkázaný na pomoc iných osôb a spolujazdec O. C. C., utrpel pomliaždenie hlavy v ľavej čelovej krajine s tržnozmliaždenou ranou, zlomeninu lebečných kostí, otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie steny brušnej a hrudnej, zlomeninu 10. a 11. rebra obojstranne, pomliaždenia v ľavom pľúcnom laloku, prítomnosť vzduchu v ľavej pohrudničnej dutine a trieštivú zlomeninu strednej tretiny ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov a skrútením, ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu od 11.03.2018 do 23.03.2018 a pracovnú neschopnosť do 28.02.2019, počas ktorej zranenia obmedzovali poškodeného O. C. C. bolesťou a sťažiením pohyblivosti, v dôsledku čoho bol odkázaný na pomoc iných osôb. Predmetný trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a konanie vo veci doposiaľ nebolo skončené.

6. Zo znaleckého posudku MUDr. H. C., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva, s miestom výkonu činnosti Martin, Mudroňova 38, súd zistil, že tento znalecký posudok bol vyhotovený na žiadosť Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, Považská Bystrica. Úlohou znalkyne bolo v znaleckom posudku o. i. uviesť popis zranení a mechanizmus vzniku týchto zranení, ktoré utrpeli poškodené osoby (aj žalobcovia 1/ a 2/) pri dopravnej nehode dňa 11.03.2018 v čase asi o 20.15 hod. na diaľnici D1 pred obcou Beluša. Podľa znalkyne žalobca 1/ sedel na sedadle vozidla Mercedes Vito v rade za vodičom pri ľavom okne. Zranenia žalobcu 1/ boli na jeho tele situované prevažne vľavo, pričom zranenia v oblasti hlavy svedčia pre kontakt prevažne ľavej strany hlavy s pevnou drsnou plochou pri pohybe tela tangenciálne (súbežne s plochou podlažky), z čoho podľa znalkyne vypláva, že zranenia hlavy žalobcu 1/ vrátane zlomenia

ľavej stehnovej kosti a kosti predkolenia vznikli v súvislosti s vypadnutím jeho tela z vozidla na zem pri decelerácii vozidla v kombinácii so zložitými následnými pohybmi vozidla spojenými i s rotáciou, pre čo svedčí i konečná poloha tela žalobcu 1/ v konečnej fáze nehodového deja. Žalobca 2/ podľa znalkyne v čase jazdy a nehody sedel vo vozidle zn. Mercedes Vito uprostred poslednej rady sedadiel. Na zraneniach žalobcu 2/ sa uplatnil nehodový dej vo fáze, kedy došlo k druhej decelerácii posádky v súvislosti s ukončením jazdy vozidla v mieste betónovej bariéry. Zraňujúca sila pôsobila na telo žalobcu 2/ spredu a zľava, kedy čelovou oblasťou hlavy narazil do pevnej ohraničenej veľkej kontaktnej plochy vľavo vpredu, čím došlo k zraneniu hlavy a posunom tela oblasťou hrudníka dopredu a čiastočne doľava došlo k symetrickému zlomeniu dvoch rebier obojstranne a zlomeniu kľúčnej kosti vľavo. I zranenia v hrudnej dutine podľa znalkyne svedčia pre nárazovú zraňujúcu silu na oblasť hrudníka spredu a zľava (náraz na opierky sedadiel pred sedadlom žalobcu 2/).

7. Lekárskymi posudkami MUDr. Petra Valdmana, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia, bolo určené bolestné žalobcov 1 a 2/ podľa zákona č. 734/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia pri dopravnej nehode dňa 11.03.2018.

8. Z výziev na náhradu škody titulom bolestného zo dňa 19.11.2018 a 16.01.2019 mal súd za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ vyzvali žalovaného na úhradu bolestného tak, ako bolo uplatnené aj v tejto žalobe.

9. Z oznámenia o postúpení vysporiadania nároku zo dňa 22.11.2018 súd zistil, že žalovaný týmto listom oznámil právnomu zástupcovi žalobcov 1/ a 2/, že korešpondenčným partnerom zodpovednostného poisťovateľa škodcu na prejednanie a vysporiadanie škodovej udalosti je spoločnosť AVUS International, spol. s r.o. Žalovaný týmto listom zároveň oznámil, že uvedenej spoločnosti boli postúpené nároky žalobcov 1/ a 2/ na vybavenie.

10. Z oznámení spoločnosti AVUS International, spol. s r.o. zo dňa 25.01.2019 a 28.01.2019 mal súd za preukázané, že táto spoločnosť žalobcom 1/ a 2/ oznámila, že rakúska poisťovňa HDI Versicherung AG nárok na bolestné zamietla z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ sa nachádzali na diaľnici ako chodci niekoľko metrov od vozidla s I.: J..

11. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie cudzozemským motorovým vozidlom motorové vozidlo, ktoré je evidované v cudzine; za cudzozemské motorové vozidlo sa považuje aj motorové vozidlo, ktoré nepodlieha evidencii vozidiel, ale je vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá má trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia Slovenskej republiky.

12. Podľa § 2 písm. o) bod 1. zákona č. 381/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie územím, na ktorom sa motorové vozidlo spravidla nachádza, územie štátu, v ktorom mu bolo pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo.

13. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vodič cudzozemského motorového vozidla je povinný uzavrieť s kanceláriou zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla na území Slovenskej republiky (ďalej len „hraničné poistenie“). Hraničné poistenie sa vzťahuje iba na škodové udalosti, ktoré vznikli na území Slovenskej republiky a na území iného členského štátu.

14. Podľa § 16 ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť hraničné poistenie podľa odseku 1 sa považuje za splnenú, ak a) na dobu prevádzky motorového vozidla na území Slovenskej republiky sa vodič preukáže zelenou kartou platnou na území Slovenskej republiky, c) ide o motorové vozidlo, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu.

15. Podľa § 24 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s

výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b.

16. Podľa § 24a ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poškodený s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky má nárok na náhradné poistné plnenie z poistného garančného fondu (ďalej len „náhradné poistné plnenie“), ak a) do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poisťovateľ alebo jeho likvidačný zástupca zodpovedný za náhradu škody neposkytol poškodenému písomné vysvetlenie k nárokom na náhradu škody alebo b) poisťovateľ so sídlom v inom členskom štáte neurčil v Slovenskej republike likvidačného zástupcu zodpovedného za náhradu škody.

17. Podľa § 24b ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poškodený s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky má právo na náhradné poistné plnenie v rozsahu, v akom je kancelária povinná plniť z poistného garančného fondu podľa tohto zákona, aj vtedy, ak a) nie je možné zistiť motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola na území iného členského štátu spôsobená škoda, alebo b) do dvoch mesiacov od vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla nie je možné zistiť poisťovateľa zodpovedného za náhradu škody.

18. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané a medzi sporovými stranami za nesporné, že dňa 11.03.2018 v čase asi o 20.15 hod. riadil F. C., nar. XX.X.XXXX bytom Č. XXX, P. S. D. H. osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Vito, ev. č. Rakúska J., v pravom jazdnom pruhu po diaľnici D1 v smere od Považskej Bystrice na Bratislavu. V km 157,500 v úseku cesty pred obcou Beluša, v dôsledku jazdy s vozidlom, ktoré nespĺňalo technické požiadavky (podhustenie protektorovanej pneumatiky pravého zadného kolesa rozmeru 195/65 R15 91T M+S, súčasne veľké preťaženie vozidla), došlo k postupnému odtrhávaniu pozdĺžnych pásikov navulkanizovaného protektora od kostry pneumatiky, čo sa prejavovalo anomálnymi zvukmi od zadnej nápravy. Na tieto zvuky vodič nereagoval, pričom následne došlo k explózií podhustenej pravej zadnej pneumatiky. Následkom uvedeného vodič pravou bočnou stranou vozidla narazil do zvodidiel po pravej strane diaľnice, následne vozidlom prešiel do ľavého jazdného pruhu, kde zostal s vozidlom stáť naprieč ľavým jazdným pruhom diaľnice. Vodič na vozidle nezapol výstražné smerové svetlá a do takto vytvorenej neoznačenej prekážky v cestnej premávke, do ľavej zadnej bočnej časti vozidla Mercedes, narazilo prednou ľavou časťou prichádzajúce osobné motorové vozidlo zn. N. XXXd, I.. Č.. A.. Následne do ľavej prednej časti vozidla Mercedes narazilo pravou prednou časťou aj ďalšie prichádzajúce osobné motorové vozidlo zn. VW A., I.. Č.. D.. Nespornou bola aj skutočnosť, že vozidlo Mercedes Vito, I.. Č.. J. bolo v rozhodnom čase poistené povinným zmluvným poistením za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v Rakúskej republike - poisťovni HDI Versicherung AG. Za nesporné súd považoval aj to, že pri dopravnej nehode žalobcom 1/ a 2/ vznikla škoda na zdraví.

19. Spornou bola medzi stranami pasívna legitímácia žalovaného, presný nehodový dej a výška uplatneného nároku.

20. Prioritne sa súd zaoberal posúdením pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strany vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda ktorá je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

21. V danom prípade žalobcovia 1/ a 2/ tvrdili, že žalovaný je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 381/2001 Z. z., a to konkrétne povinnosti poskytnúť poistné plnenie z garančného poistenia v zmysle § 24 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 381/2001 Z. z. V priebehu konania žalobcovia 1/ a 2/ poukazoval aj na povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie v zmysle § 24a a 24b zákona č. 381/2001 Z. z.

22. Žalovaný je právnickou osobou zriadenou zákonom, pričom jeho úlohy a povinnosti sú presne zákonom definované. Žalovaný spravuje garančný fond a poskytuje z neho plnenia za podmienok stanovených zákonom.

23. Podmienkami pre poskytnutie poisteného plnenia podľa § 24 ods. 2 písm. d) zákona č. 381/2001 Z. z. sú, že škoda bola spôsobená prevádzkou cudzozemského motorového vozidla a že za škodu zodpovedá osoba, ktorá bola poistená podľa § 16 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

24. V danom prípade bola splnená podmienka škody spôsobenej prevádzkou cudzozemského vozidla, nakoľko vozidlo Mercedes Vito bolo registrované v Rakúsku pod I.. Č.. J.. Nebola však splnená podmienka zodpovednosti za škodu osoby, ktorá bola poistená podľa § 16 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., nakoľko vodič vozidla Mercedes Vito nebol poistený podľa § 16 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. (hraničné poistenie). Vodičovi vozidla povinnosť uzatvorenia takéhoto poistenia nevznikla, nakoľko sa mohol preukázať tzv. zelenou kartou (Medzinárodná karta automobilového poistenia). Zároveň vodičovi vozidla povinnosť uzatvorenia takéhoto poistenia nevznikla, nakoľko vozidlo Mercedes Vito je vozidlom, ktoré sa spravidla nachádza na území Rakúskej republiky, čo je členský štát Európskej únie.

25. Podmienkami pre poskytnutie poisteného plnenia podľa § 24 ods. 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. sú, že (I.) škoda bola spôsobená prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, že (II.) škoda bola spôsobená prevádzkou vozidla, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie a že (III.) nejde o vozidlo, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu.

26. V danom prípade bola splnená podmienka spôsobenia škody cudzozemským motorovým vozidlom. Bola splnená aj podmienka spôsobenia škody prevádzkou vozidla, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie. V danom prípade však vozidlo Mercedes Vito je vozidlom, ktoré sa spravidla nachádza na území Rakúskej republiky, čo je iný členský štát, keďže mu v tomto členskom štáte bolo pridelené evidenčné číslo. Podmienka, že nejde o vozidlo, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu, tak nebola splnená.

27. Podmienkami na poskytnutie náhradného poisteného plnenia podľa § 24a zákona č. 381/2001 Z. z. sú, že poškodeným je osoba s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a že do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poisťovateľ alebo jeho likvidačný zástupca zodpovedný za náhradu škody neposkytol poškodenému písomné vysvetlenie k nárokom na náhradu škody alebo že poisťovateľ so sídlom v inom členskom štáte neurčil v Slovenskej republike likvidačného zástupcu zodpovedného za náhradu škody.

28. V danom prípade bola splnená len podmienka, že žalobcovia sú osobami s trvalým pobytom v SR. Nesplnená však bola podmienka neposkytnutia písomného vysvetlenia, nakoľko poisťovateľ spoločnosť HDI Versicherung AG, prostredníctvom korešpondenčného partnera spoločnosti AVUS International, spol. s r.o., oznámil listami zo dňa 25.01.2019 a 28.01.2019 žalobcom 1/ a 2/, v lehote troch mesiacov od oznámenia, svoj postoj k uplatneným nárokom a vysvetlenie, prečo k nepristúpi k plneniu.

29. Podmienkami na poskytnutie náhradného poisteného plnenia podľa § 24b zákona č. 381/2001 Z. z. sú, že poškodeným je osoba s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a že nie je možné zistiť motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola na území iného členského štátu spôsobená, alebo že do dvoch mesiacov od vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla nie je možné zistiť poisťovateľa zodpovedného za náhradu škody.

30. V danom prípade bola splnená len podmienka, že žalobcovia sú osobami s trvalým pobytom v SR. Nesplnená však bola podmienka neznámosti motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, keďže žalobcom 1/ a 2/ je známe vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (vozidlo Mercedes Vito, I.. Č.: J.). Rovnako nesplnená bola aj podmienka neznámosti poisťovateľa, keďže žalobcom 1/ a 2/ je známy poisťovateľ (HDI Versicherung AG).

31. Súd tak dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na poskytnutie poistného plnenia podľa § 24 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 381/2001 Z. z. Rovnako neboli splnené podmienky na poskytnutie náhradného plnenia podľa § 24a a 24b zákona. Súd preskúmal aj podmienky pre poskytnutie poisteného plnenia podľa § 24 ods. 2 písm. a), b), c), f) a g) zákona č. 381/2001 Z. z., na ktoré osobitne síce žalobcovia 1/ a 2/ nepoukazovali, avšak pre komplexnosť posúdenia nároku žalobcov 1/ a 2/ bolo nevyhnutné preskúmať aj tieto zákonné ustanovenia. Keďže sa ich žalobcovia 1/ a 2/ v priebehu

konania nedovoľovali, súd len v skratke uvádza, že ani nimi stanovené zákonné podmienky pre poskytnutie poisťného plnenia z poisťného garančného fondu neboli splnené. Žalovaný tak nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, ktorá by zodpovedala subjektívnemu právu žalobcov 1/ a 2/ na náhradu škody. Súd teda podanú žalobu zamietol.

32. V priebehu konania navrhol žalovaný prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/123/2019. Žalovaný mal za to, že v trestnom konaní sa môže riešiť otázka priebehu nehodového deja, vyriešenie ktorej otázky môže mať význam pre toto konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zamietol žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie, otázka priebehu nehodového deja nemá význam pre toto konanie. Súd tak samostatným výrokom zamietol aj návrh na prerušenie konania.

33. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže bol žalovaný plne úspešný (žaloba bola zamietnutá), súd zaviazal žalobcov 1/ a 2/ na spoločné a nerozdielne zaplatenie náhrady trov konania žalovanému. O výške trov konania bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže žalobca podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).