

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617200497
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2617200497.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, proti povinnému: C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX J., o vymoženie 286,41 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora JUDr. Evy Falisovej, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, pod. EX 1010/17, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 10.2.2017 bol súdny exekútor JUDr. Eva Falisová poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. v Bratislave, č.k. 1653088231 zo dňa 23.10.2016.
2. Dňa 21.2.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko na základe exekučného titulu - výkazu nedoplatkov č. 1653088231 zo dňa 23.10.2016, ktorý vydala Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. už bolo súdnemu exekútorovi doručené z Okresného súdu Senica poverenie pod sp. zn. 6Er/34/2017 zo dňa 10.2.2017. Na základe uvedených skutočností má teda súdny exekútor za to, že konaniu ktoré je vedené na OS Senica pod sp. zn. 3Er/43/2017 bráni prekážka litispendencie a preto navrhuje, aby súd exekučné konanie pod sp. zn. 3Er/43/2017 zastavil.
3. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.
4. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.
5. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie vo veci, v ktorej už prebieha iné exekučné konanie, jedná sa teda o prekážku skôr začatého konania, tzv. prekážku litispendencie, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto súd exekučné konanie v súlade s § 36 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko tento si trovy konania neuplatnil.

9. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenia exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 2 vyhotoveniach.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti trov exekúcie odvolanie nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).