

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204773
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218204773.7

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: U.. P. V., O.. X.XX.XXXX, V. V. XX, M., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s.r.o., so sídlom Kováčska 28, Košice, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice, v konaní o zaplatenie 7.477,55 Eur s prísl.

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou súdu 21.5.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7477,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 7477,55 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania a zároveň určil, že úver zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0449833272 zo dňa 20.1.2010 uzatvorenej medzi stranami sporu je bez úrokov a bez poplatkov.

Rozsudkom zo dňa 21.5.2019, č.k. 25C41/2018-182 Okresný súd Košice II žalobu zamietol a žalovanému proti žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Rozsudkom zo dňa 17.9.2020, č.k. 5Co/284/2019-244 Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok v napadnutej časti, t.j. čo do sumy 3665 eur s príslušenstvom, zrušil rozsudok v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2020.

Žalobca podaním zo dňa 4.11.2020 oznámil súdu, že berie späť žalobu voči žalovanému v celom rozsahu a konanie navrhuje zastaviť a nepriznať žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
Podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p., a je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
Podľa ust. § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
Podľa ust. 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Keďže v uvedenom spore došlo k účinnému späťvzatiu žaloby žalobcom v celom rozsahu po začatí pojednávania, súd vyzval žalovaného na súhlas so späťvzatím žaloby.

Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2020, žalovaný oznámil súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí, pričom uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania voči žalobcovi.

Vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby po pojednávaní, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. voči žalovanému v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, pred samotným rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, treba vždy v konkrétnom prípade skúmať, či a ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, otázku dôvodnosti podania žaloby, a to z čisto procesného hľadiska.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, je povinný nahradiť trovy konania žalovaného, t.j. žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko žalovaný výslovne uviedol, že si žiadne trovy konania neuplatňuje, súd vyslovil, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) C.s.p., na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).