

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204444  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820204444.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV, dieťa rodičov: matky: U. V., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX, J. a otca: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX o návrhu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Dočasne upravuje styk otca dieťaťa E. L., nar. XX.XX.XXXX s maloletým C. L., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v stredu v každom kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod., a to za prítomnosti matky dieťaťa, v mieste bydliska matky, respektíve v jeho blízkom okolí, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15P/40/2020.

II. Matka sa zaväzuje dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť.

III. N e z a č í n a konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému C. L., nar. XX.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným osobne sa súde dňa 19.10.2020 otec maloletého žiada, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod., pričom si dieťa prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska, vždy vo vyššie uvedenom čase. Súčasne žiadal, aby súd začal konanie vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka dieťaťa mu neumožňuje stretávanie sa s maloletým, hoci dieťa má právo na styk s oboma rodičmi. Na nového partnera matky dieťaťa podal dňa 23.9.2020 trestné oznámenie pre možné naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, pretože sa mu slovne a vulgárne vyhrážal, že mu ublíži na zdraví, zoberie mu syna s odôvodnením, že syn nie je jeho. Otec maloletého má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa a tiež jeho základným právom stretávať sa so svojim biologickým otcom.

3. Otec dieťaťa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil fotokópiu rodného listu maloletého, osobné fotografie s maloletým a fotokópiu trestného oznámenia zo dňa 23.9.2020.

4. Písomným podaním doručeným súdu 30.10.2020 otec dieťaťa doplnil dôvody potreby nariadenia neodkladného opatrenia a poukázal na to, že matka dieťaťa mu ústne oznámila, že podala na Okresný súd Prievidza návrh na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Opätovne uviedol, že mu bol zo strany

matky dieťaťa zabránený styk s maloletým. Má za to, že matka dieťaťa takýmto svojim správaním úmyselne ovplyvňuje a indoktrinuje dieťa voči nemu.

5. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka maloletého dieťaťa písomne nevyjadrila.

6. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že otec maloletého podal dňa 23.9.2020 na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi trestné oznámenie pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, v ktorom poukázal na to, že mu je zo strany matky dieťaťa bránené v styku s maloletým a taktiež, že sa mu partner matky dieťaťa slovne a vulgárne pred maloletým vyhrážal, že mu ublíži na zdraví, tým, že ho dobije keď ešte raz príde pre maloletého do škôlky a taktiež, že mu spôsobí škodu tým, že rozbije jemu a jeho matke auto.

7. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15P/40/2020 súd zistil, že matka dieťaťa podala dňa 27.10.2020 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Jozefa Hurtiša, advokáta so sídlom Matice Slovenskej č. 17, Prievidza, návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého C. L. nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného. Súčasne žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom. Zakaz styku otca s maloletým odôvodnila tým, že otec dieťaťa berie aktívne omamné a psychotropné látky, čo zásadne ohrozuje zdravý vývoj dieťaťa. Otec dieťaťa nedodržuje základné dohody o styku s dieťaťom. Maloletého nevracia načas, nedá sa na neho spoľahnúť z dôvodu, že berie práve tieto aktívne omamné a psychotropné látky. Verbalizovala, že otec dieťaťa bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody a v súčasnosti má súd rozhodovať o odsúdení otca dieťaťa v súvislosti s tým, že porušil podmienky a hrozí mu trest odňatia slobody nepodmienečne. K návrhu však nepredložila žiadne listinné dôkazy o tom, že otec dieťaťa berie aktívne omamné a psychotropné látky

8. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/45/2020 súd zistil, že trestným rozkazom č.k. 3T/45/2020-82 zo dňa 19.5.2020, právoplatným dňa 6.6.2020, bol obvinený E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. XXX/XXA, uznaný za vinného z dôvodu, že inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky- na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

9. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/58/2020 súd zistil, že trestným rozkazom č.k. 0T/58/2020-73 zo dňa 13.8.2020, právoplatným dňa 25.8.2020, bol obvinený E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. XXX/XXA, uznaný za vinného z dôvodu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 14.9.2020 odsúdený Jakub Bránik podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že si chce dať do poriadku svoje osobné veci, postarať sa o rodinu. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza preto uznesením č.k. 0T/58/2020-92 zo dňa 17.9.2020 povolil odsúdenému Jakubovi Bránikovi, nar. 21.12.1988, odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/58/2020-73 zo dňa 13.8.2020, o 3 mesiace do 3.12.2020.

10. Zo žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 12.11.2020 súd zistil, že odsúdený E. L., nar. XX.XX.XXXX požiadal súd o ďalší odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/58/2020-73 zo dňa 13.8.2020, o ďalšie 4 mesiace. Opätovne poukázal na osobné veci a to, že matka jeho dieťaťa podala voči nemu návrh na zákaz styku otca s dieťaťom. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza ku dňu rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. 19.11.2020, doposiaľ o jeho žiadosti nerozhodol.

11. Súd na prešetrenie skutkového stavu požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o prešetrenie pomerov v domácnostiach maloletého. V správe zo dňa 22.10.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza oznámil, že spisovú dokumentáciu maloletého úrad doteraz neevidoval. Úradu

sa nepodarilo prešetriť pomery na strane matky z dôvodu aktuálnej situácie v súvislosti s COVID-19. Uviedol, že dňa 21.10.2020 úrad telefonicky kontaktovala matka, ktorá uviedla, že na Okresný súd Prievidza si podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a návrh na zákaz styku maloletého s otcom dieťaťa. Dňa 22.10.2020 sa na úrad dostavil otec dieťaťa, ktorý uviedol, že býva v dva aj pol izbovom byte so starou matkou, ktorý má v osobnom vlastníctve jeho stará matka. Verbalizoval, že trvá na podanom návrhu, nakoľko aj keď od januára 2020 s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, tak do septembra 2020, kým maloletý nenastúpil do škôlky a kým si matka nenašla nového partnera, sa s maloletým pravidelne stretával, maloletý prespával v jeho domácnosti skoro každý víkend. S partnerom matky dieťaťa majú narušené vzťahy, partner matky sa mu vyhráza, že zoberie syna, že syn nie je jeho, za čo podal na neho aj trestné oznámenie. Ďalej uviedol, že matka mu s maloletým zamedzuje styk, nedovolí mu maloletého prevziať ani zo škôlky, vždy ho predbehne jej partner, ktorý ho vulgárne uráža, a to aj pred maloletým, ktorý po ňom slovne opakuje. Z uvedených dôvodov je úrad preto toho názoru, že maloletý má právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi.

12. Splnomocnený právny zástupca matky dieťaťa JUDr. Jozef Hurtiš, ktorý matku dieťaťa zastupuje na základe plnej moci v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15P/40/2020, na základe výzvy súdu zo dňa 16.11.2020 súdu dňa 16.11.2020 oznámil, že matka dieťaťa nedokáže zabezpečiť dôkaz preukazujúci branie aktívnych a psychotropných látok E. L., nar. XX.XX.XXXX.

13. Z oznámenia spoločnosti J.P.PLAST Slovakia spol. s.r.o. zo dňa 6.11.2020, založeného v súdnom spise sp.zn. 15P/40/2020, súd zistil, že Jakub Bránik pracoval v tejto spoločnosti do 31.5.2020. S menovaným zamestnancom bol rozviazaný pracovný pomer podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, nakoľko nadriadení zamestnanci neboli spokojní s pracovnou morálkou menovaného zamestnanca. Bol niekoľkokrát slovne upozornený na chovanie a dochádzku na pracovisku a jedenkrát upozornený od zamestnávateľa na porušenie pracovnej disciplíny.

14. Podľa § od. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 360 ods. 1 Civilnému mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

26. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

27. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

28. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zvyčajne sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako dôvodný.

30. Zo skutkových okolností opísaných otcom v obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletý C. pochádza zo spolužitia rodičov, ktorí neboli zosobášení a toho času žije spolu s matkou a jej novým partnerom v spoločnej domácnosti. Matka dieťaťa bráni otcovi dieťaťa k styku s maloletým, nakoľko podľa jej tvrdení, ktoré uviedla v návrhu na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného, a ktorým sa súčasne domáha zákazu styku otca dieťaťa s maloletým, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15P/40/2020, otec dieťaťa aktívne berie omamné a psychotropné látky. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku bezodkladná úprava pomerov účastníkov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prejednávanej veci bol súd toho názoru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd sa stotožnil s návrhom otca, ktorý žiadal neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod., v mieste jej bydliska, vždy vo vyššie uvedenom čase. Avšak vzhľadom k útlenu veku maloletého súd dočasne upravil styk len za prítomnosti matky dieťaťa, nakoľko v danej veci to považoval v záujme maloletého a aj vzhľadom na skutočnosť, že

otec dieťaťa v posledných 5 rokoch, ktoré predchádzali návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spáchal skutky, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Aj pracovná morálka otca dieťaťa nie je dobrá. Napriek tomu, mal súd za preukázané, že matka bezdôvodne neumožňuje otcovi dieťaťa styk s maloletým, o čom svedčí skutočnosť, že otec podal dňa 23.9.2020 na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi trestné oznámenie z dôvodu, že mu matka bráni vo výkone je práva na stretávanie sa s maloletým a jej partner sa mu pred maloletým sloвне a vulgárne vyhrážal, že mu ublíži na zdraví, tým, že ho dobije keď ešte raz príde pre maloletého do škôlky a taktiež, že mu spôsobí škodu tým, že rozbije jemu a jeho matke auto. Napriek tomu, že matka dieťaťa v návrhu vo veci samej v konaní sp.zn. 15P/40/2020 okrem iného žiada, aby súd zakázal otcovi dieťaťa styk s maloletým, z dôvodu, že berie omamné a psychotropné látky, tak súd túto skutočnosť nebral do úvahy, nakoľko matka o tejto skutočnosti nepredložila súdu žiadne dôkazy. Jej tvrdenia sú len v teoretickej rovine, čo potvrdil aj splnomocnený právny zástupca JUDr. Jozef Hurtiš, ktorý súdu emailovým podaním zo dňa 16.11.2020 oznámil, že matka dieťaťa takéto dôkazy zabezpečiť nedokáže.

31. Súd preto v prvom rade prihliadal na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pre maloleté dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd zobral do úvahy skutočnosť, že otec sa dožaduje určitých práv - styku s maloletým. Súd dodáva, že otec má vo vzťahu k maloletému dieťaťu rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k dieťaťu, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým dieťaťom niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Súd má za to, že v záujme zdravého vývoja maloletého je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k (spolu s matkou) najbližšej osobe v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s maloletým spolu v pravidelnom kontakte. Úlohou súdu je zabezpečiť aspoň zastabilizovanie existujúcich citových väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý ho práve nemá v osobnej starostlivosti. Neumožnenie stretávania otca s maloletým až do konečného rozhodnutia súdu by mohlo viesť k nenapraviteľným dôsledkom na ich vzájomnom vzťahu, čo predstavuje vážny zásah do práv dieťaťa, ktoré má právo byť vychovávané oboma rodičmi. Súd mal taktiež za osvedčené, že rodičia sa nevedia dohodnúť a zlyhávajú komunikácie zvyšuje riziko ich vzájomných konfliktov, ktoré sú v absolútnom rozpore so záujmom dieťaťa, ktoré je v útlom veku a citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie. Súd zdôrazňuje, že dlhodobšia absencia otca pri výchove maloletého môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a je bez ďalšieho v záujme dieťaťa.

32. Vzhľadom ku skutočnostiam uvedených otcom maloletého, s prihliadnutím na útlý vek maloletého a v záujme zachovania pravidelného styku otca s maloletým, súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, a to len do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15P/40/2020. Súd má za to, že takáto úprava styku otca s maloletým je v záujme maloletého a takúto úpravu styku považuje v danej veci za daných okolností za primeranú.

33. Súd okrem iného uvádza, že nezačínal konanie vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, tak ako to požadoval otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko mal za preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15P/40/2020 sa vedie na návrh matky dieťaťa konanie vo veci samej o zverenie maloletého C. L., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Matka súčasne žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom. Súd zdôrazňuje, že otec dieťaťa sa môže v predmetnom konaní vyjadriť k návrhu matky, na svoje tvrdenia predložiť súdu relevantné dôkazy, prípadne podať protinávrh a žiadať rozsiahlejšiu úpravu styku s maloletým dieťaťom.

34. Nariadené neodkladné opatrenie preto rieši len dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na základe osvedčených skutočností a o rozsiahlejšej úprave styku otca s dieťaťom môže byť rozhodnuté v konaní vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré sa vedie na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15P/40/2020 po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutkových okolností majúcich význam pre rozhodnutie o návrhu matky.

35. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné, jeho účinky nastávajú dorúčením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. (§ 357 písm. d/ CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)