

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119212218
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7119212218.4

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: G.. D. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, O., proti žalovanému: JUDr. Martin Michal'anský, sudca Krajského súdu v Košiciach, v konaní o ochranu osobnosti, neúplný návrh takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobcu doručené na Okresný súd Košice I. dňa 29.10.2019.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným na Okresný súd Košice I. dňa 29.10.2019 domáhal, aby súd rozhodol v konaní o ochranu osobnosti podľa § 13 a nasl. OZ. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11NcC/11/2020 súd rozhodol, že spor prikazuje Okresnému súdu Trebišov. Konanie na Okresnom súde Trebišov je vedené pod sp.zn. 10C/50/2020. Nakoľko predmetné podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu, súd uznesením vyzval žalobcu na jeho doplnenie, v ktorom žiadal, citujem:

-d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), pretože tak ako je petit špecifikovaný v žalobe, nie je vykonateľný. Druhá časť petitu žaloby, nie je vykonateľná a nie je v súlade s čl. 48 Ústavy SR 460/1992 Zb.

-d o p l n i l - správne označenie strán v spore, keďže pri žalovanom, nie je uvedený žiaden identifikačný údaj, žalovaný musí byť označený v zmysle § 133 CSP

V uznesení bol žalobca poučený aj o následkoch v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

2. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. K podmienke doplnenia správneho označenia strán v spore súd uvádza, že ak je stranou fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Tieto náležitosti sú stanovené obligatórne a ak v žalobe chýbajú, súd musí tento nedostatok (vadu konania) odstrániť postupom podľa § 129 CSP. Žalobca však nemusí mať vedomosť o dátume narodenia, alebo rodnom čísle žalovanej fyzickej osoby, pričom tieto údaje nie sú ani verejne dostupné. Bezvýhradné trvanie

na týchto identifikátoroch by znamenalo odňatie spravodlivosti. Preto, ak je fyzická osoba označená identifikačnými údajmi, ktoré umožňujú jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, žaloba nemusí obsahovať dátum narodenia alebo rodné číslo. Žalobca uviedol, že zisťoval dátum narodenia žalovaného, avšak jeho žiadosti nebolo vyhovené z titulu zákona GDPR a tento údaj nie je verejne dostupným. Žalovaný bol dostatočne označený údajom sudcu Krajského súdu v Košiciach a je identifikácia tejto osoby je zrejماً a nezameniteľná s inou osobou.

6. K podmienke doplnenia určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, súd uvádza, že procesný nárok žalobcu je tvorený jednak predmetom nároku, ktorý je v podstate formulovaný v žalobnej žiadosti ako požadovaný enunciát predpokladaného súdneho rozhodnutia a jednak základom nároku, ktorý obsahuje právne významné skutočnosti, na ktorých žalobca zakladá svoj žalobný návrh.

7. Žalobca teda musí v konaní nielen uviesť žalobný petit, ale musí tvrdiť právne rozhodné skutočnosti, na ktorých základe sa domáha, aby súd jeho žalobe vyhovel. Zo žalobného petitu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Súd je totiž v civilnom sporovom konaní ovládanom dispozičnou zásadou viazaný žalobou, a teda nesmie žalobcovi priznať iné práva a uložiť iné povinnosti žalovanému než aké sú navrhované. Súd musí svojím rozhodnutím žalobný petit úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností je neúplné, nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné do takej miery, že prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť z materiálneho hľadiska, čím by s takýmto rozhodnutím nebolo možné spájať právne účinky, ktoré žalobca začiatím súdneho konania sledoval. Petit, ktorý uviedol žalobca v žalobnom návrhu nespĺňa zákonné podmienky, pretože v znení ako ho uviedol žalobca nespĺňa podmienku vykonateľnosti.

8. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

9. Podľa § 50 ods. 2 CSP o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu bezodkladne rozhoduje podpredseda súdu.

10. Podľa § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

11. Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

12. Žalobca vo svojich písomných podaniach (v žalobe, v doplnení k žalobe) uvádza skutočnosti, z ktorých vyplýva, že namieta osobu JUDr. Martina Michalanského ako zákonného sudcu v trestných veciach, ktoré sú vedené voči jeho osobe. Zároveň poukazuje nato, že JUDr. Martin Michalanský je voči nemu zaujatý a domáha sa toho, aby menovaný žalovaný sa dal vylúčiť vo všetkých veciach, ktoré sú vedené voči žalobcovi. K uvedenej argumentácii žalobcu, súd uvádza, že žalobca sa môže domáhať vylúčenia sudcu, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca nedostatky svojho podania v lehote určenej súdom neodstránil a z uvedeného dôvodu ostalo jeho podanie neúplné a neurčité, rozhodol súd tak, že podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).