

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/171/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202666
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202666.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. C. M., T.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: N. I., T.. XX.XX.XXXX, H. N. T. U.IXX, za účasti otca: V.. C. M.I T.. XX.XX.XXXX, H. M. XXXX/XX, R., o zmenu úpravy styku, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018, týkajúci sa úpravy styku a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C., T.. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V každom párnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom počas letných prázdnin v mesiaci júl od 01.07. do 15.07. a v mesiaci august od 01.08. do 15.08.

Počas jarných prázdnin v párnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 09:00 hod. do 18:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin.

Počas veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do 18:00 hod. do Veľkonočného pondelka.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod.

Matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v mieste bydliska pred domom, kde býva ho odovzdať otcovi a otec je povinný mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom, ktorý bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/66/2018 zo dňa 07.06.2018, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny víkend od piatku v čase 16.00 do nedele 18.00, počas letných prázdnin a to v mesiaci júl od 1.7 do 15.7 a v mesiaci august od 1.8 do 15.8., počas jarných prázdnin párneho roka od soboty predchádzajúcej prvému dňu

prázdnin do 18.00 hod. nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin, počas veľkonočných sviatkov nepárneho roka od Veľkonočného piatka do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka s tým, že si deti prevezme a matke ich odovzdá vždy v mieste bydliska dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť. Vo svojom návrhu uviedla, že mal. C. bol súdnym rozhodnutím zo dňa 07.06.2018, sp. zn. 8P/66/2018 zverený do jej osobnej starostlivosti a styk otca s dieťaťom bol upravený ako neobmedzený. Súhlasila s neobmedzeným stykom otca s dieťaťom s tým, že sa budú vedieť dohodnúť na výchove dieťaťa. S otcom dieťaťa sú neustále v konfliktach a hádkach, nakoľko dohodnúť sa s otcom na prevzatí a odovzdaní dieťaťa je nemožné. Otec dieťaťa nerešpektuje žiadne jej požiadavky, berie si dieťa aj bez jej povolenia a nechce dieťa vrátiť ani po jej výzvach. Vzhľadom k tomu, že maloletý je predškolač a budúci rok nastúpi do školy je v jeho záujme, aby mal len jeden zaužívaný systém a poriadok a nie aby bol striedavo u otca a matky bez akejkoľvek vopred stanovenej dohody.

2. Na pojednávaní matka doplnila svoj návrh tak, že žiadala, aby počas týždňa, kedy otec nemá syna u seba by bol oprávnený stretávať sa s maloletým v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. a počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. do 27.12.

3. Otec s návrhom matky nesúhlasil, nakoľko mu neobmedzená úprava styku vyhovuje a plánuje podať návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na problematickú komunikáciu rodičov je dôvod na zmenu úpravy styku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/66/2018 a z neho rozsudku na čl. 28, ktorým bola schválená dohoda rodičov, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý C. M., T. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na maloleté dieťa po 70,- EUR mesačne, vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený ako neobmedzený.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ vo všetkom otcovi ustupovala, tak neobmedzená úprava styku fungovala. Kým otec mal. dieťaťa pracoval, tak len niekedy počas pracovného týždňa navštívil syna v škôlke. Počas víkendov ho zobral v piatok a priviezol ho naspäť v sobotu alebo ho zobral v sobotu a priviezol v nedeľu. Nikdy nevedela, kedy ho vráti späť, nevedela si plánovať spoločný čas so synom. Stále preto naliehala na otca, aby si styk s mal. dieťaťom upravili. Styk takto prebiehal dva roky s tým, že jej to celý čas nevyhovovalo. Otec mal rôzne aktivity, dopoludnia maloletého zobral a poobede ho priviezol s tým, že už musí odísť. V poslednej dobe už otec robil obštrukcie, ak mala výhrady voči tomu ako táto úprava styku funguje. Otec maloletého ju začal obviňovať, že syna proti nemu navádza. Stalo sa, že syn otcovi povedal, že s ním nechce ísť, no napriek nesúhlasu syna prišiel za ním. Otec na syna potom naliehal, čo nie je dobré. Chce, aby sa tieto situácie eliminovali. Vzájomný vzťah otca a syna je veľmi dobrý, problém je len v rôznych výchovných metódach, ako aj v tom, že s otcom je problematické dohodnúť sa, pretože neoznamuje jej včas, kedy si pre syna príde, prípadne jej nevie povedať, kedy syna vráti späť, čo je pre ňu veľmi obmedzujúce.

8. Podľa výpovede otca s matkou dieťaťa sa na styku so synom dohodol už deň vopred. V deň styku jej už len upresnil telefonicky čas príchodu pre syna. Matka s jeho návrhmi nesúhlasí, zvyčajne sa musí prispôbiť, aby k stretnutiu došlo. Býva v spoločnej domácnosti s matkou v meste R.. Syn má s ním, ako aj so svojou starou matkou veľmi dobrý vzťah. Aktuálne sa vie prispôbiť a kedykoľvek sa so synom stretnúť. Momentálne je nezamestnaný, pracuje však na dohodu o vykonaní práce, päť dní v týždni s tým, že v práci je v čase od 07:00 hod. do 09:00 hod. ráno. Od januára 2021 si plánuje otvoriť živnosť s tým, že živnosť by vykonával v rámci okresu D. T. U. Z. I.. Vie si zariadiť svoj čas tak, aby sa mohol venovať synovi a predpokladá, že tomu tak bude, aj keď bude pracovať na živnosť. Doterajšia úprava mu vyhovuje, nakoľko pracuje v stavebníctve a jeho práca závisí aj od priaznivého počasia a nevie vždy s určitosťou povedať, kedy bude v práci.

9. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 10.11.2020 matka žije s maloletým C. a ďalším maloletým synom U. F., T. XX.XX. XXXX, ktorý pochádza z rozvedeného manželstva matky, v dvojizbovom obecnom byte. Maloletý zdieľa spoločnú izbu s bratom, s ktorým má dobrý súrodenecký vzťah. Bytové podmienky vyhovujú potrebám maloletého dieťaťa. Matka pracuje ako administratívna pracovníčka v lisovni plastov v R. T. U.. Maloletý navštevuje I. Š. D. T. Y.. Vykonaným sociálnym zisťovaním bolo zistené, že matka sa podaným návrhom domáha úpravy styku maloletého syna s otcom z dôvodu, že súčasná úprava (neobmedzený styk) podľa jej názoru nefunguje a medzi rodičmi dochádza k častým a zbytočným konfliktom. Tie pramenia hlavne z nejasnej komunikácie medzi rodičmi a neexistencie jasných pravidiel styku. Otec údajne neoznamuje matke v dostatočnom časovom predstihu, že chce vziať syna k sebe, niekedy len cestou zavolá, že o 10 minút príde pre dieťa. Dieťa berie na styk s tým, že matke neuvedie kedy ho vráti. Nereaguje ani na matkine výzvy, údajne na otázku kedy ho privezie odpovedá len „neviem, ešte uvidím“ a pod. Matka v styku nikdy nebránila, otcovi umožňuje tráviť so synom dostatok času, niekedy je maloletý u otca aj celý týždeň. Spoločný čas zvyknú tráviť v R., v rodinnom dome, kde žije aj otcova matka. Otec zvykne syna aj niekoľkokrát denne telefonicky kontaktovať, pričom volá na matkin telefón a keď s ním maloletý nechce už rozprávať, údajne potom obviňuje matku, že syna navádza proti nemu. Matka tiež pri pohovore uviedla, že otec ju zvykne sledovať, či je doma alebo kam chodí. Z nedostatočnej komunikácie medzi rodičmi pramenila aj situácia, ktorá sa stala keď prišli do škôlky pre syna obaja a dieťa nevedelo s kým má ísť. Raz dokonca otec zobral dieťa zo škôlky bez toho, aby to matke vopred oznámil. Matka preto nepovažuje neobmedzený styk za vhodnú formu úpravy styku. Styku brániť nechce, chce však, aby malo dieťa vytvorený nejaký režim, keďže je predškôlak a od budúceho roka nastupuje do školy a zároveň rodičia určené jasné pravidlá styku, ktoré budú rešpektovať. Zároveň badá u dieťaťa po návrate od otca zmeny v správaní, že je značne ovplyvnený otcom a preberá niektoré vzorce jeho správania, na čo ju upozornila aj otcova matka. Otec sa zdržiava prevažne v R., kde žije v rodinnom dome so svojou matkou, a kde trávi čas aj s maloletým. Toho času je nezamestnaný, v budúcom roku si plánuje otvoriť živnosť v oblasti stavebníctva. Pri pohovore otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Uvádza, že na styku sa s matkou niekedy dohodnú vopred, niekedy nie. Má pocit, že matka navádza dieťa proti nemu, lebo nechce, aby bol maloletý ako on. Podľa neho je zlá a ťažká komunikácia práve na strane matky. Pri pohovore tiež uviedol, že má pochybnosti o jej psychickom zdraví. Zisťovaním názoru maloletého dieťaťa bolo zistené, že dieťa má pozitívny citový vzťah k obojom rodičom. K otcovi chodí rád, majú dobrý vzťah, spomína aj starú matku z otcovej strany. Otec mu nedávno zaobstaral aj psíka. Dieťa inklinuje viac k prostrediu vytvorenému matkou, aj z dôvodu vzťahu k nevlastnému bratovi, s ktorým vyrastá. Uvádza, že rodičia sa niekedy hádajú aj pred ním, vzhľadom k veku však dôvodu hádok nerozumie.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. V zmysle § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa menia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

14. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

15. V konaní starostlivosti o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). Je potrebné s prihliadnutím na prvoradý záujem dieťaťa prihliadať na obsah všetkých podaní účastníkov konania a kolízneho opatrovníka.

16. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

17. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie od poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom uplynuli viac než dva roky. Neobmedzená úprava styku otca s mal. dieťaťom je s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania nevyhovujúca a je potrebné ju zmeniť. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa sú konfliktné a rodičia sa nie vždy vedia dohodnúť na realizácii styku. Obaja rodičia sa vzájomne obviňujú, že dôvodom vzniknutých problémov pri realizácii styku je práve správanie toho druhého rodiča. Ich tvrdenia sú protichodné. Matka tvrdí, že jej otec včas neoznamuje čas príchodu pre dieťa a tiež jej odmieta oznámiť čas, kedy jej dieťa naspäť odovzdá, preto podľa jej názoru nie je neobmedzená úprava styku vhodná. Otcovi neobmedzená úprava styku vyhovuje s poukazom na jeho prácu v oblasti stavebníctva. Otec poukazyval na to, že je to práve on, čo sa musí stále prispôbovať, ak sa chce stretnúť so synom. Z výpovedi oboch rodičov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že dochádza k problémom pri realizácii styku otca s mal. dieťaťom a nie vždy dôjde k dohode rodičov ohľadom styku, z čoho potom pramenia zbytočné hádky a konflikty, ktorých svedkom je aj mal. dieťa. Neobmedzená úprava styku predpokladá vzájomnú kooperáciu rodičov a schopnosť vzájomne komunikovať, čo v danom prípade absentuje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu matky vyhovel a zmenil úpravu styku otca s mal. dieťaťom uvedenú v rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018 a to tak, že presne vymedzil čas stretávania sa otca s mal. dieťaťom počas bežného roka, prázdnin ako aj sviatkov s cieľom eliminovať konflikty rodičov. Takouto presnou úpravou styku súd sleduje tiež ochranu mal. dieťaťa pred vystavením zbytočného stresu prameniaceho práve z konfliktov rodičov ohľadom styku, ktorého je dieťa často účastné. Súd je toho názoru, že úprava styku v tomto rozsahu zohľadňuje aktuálny vek, denný režim mal. dieťaťa, jeho potreby a citový vzťah k obojmu rodičom.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.