

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202509  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202509.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XX, XXX XX R., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 729,26 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 729,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 729,26 Eur počnúc od 17.02.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 05.06.2020 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie čiastky 729,26 Eur s prísl.. Ako dôvod uviedol, že dňa 28.06.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1 úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 732,80 Eur tak, že sumu 732,00 Eur čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 0,80 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzujú výpisom z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o financovaní finančných prostriedkov. Podľa bodu 4.3 úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku

použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z roku 365 dňami a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalobcovi do dnešného dňa len čas dlžnej sumy a to sumu vo výške 22,50 Eur, čo preukazujú výpisom z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy nereagoval. Podľa bodu 7.1 úverovej zmluvy v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bol na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou splatnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpania úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.02.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2 Úverovej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania zákonom v stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je oprávnený úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta. Podľa bodu 7.4 Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jeho úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 729,26 Eur. Okrem toho žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne od 17.02.2018 do zaplatenia.

2. Dňa 08.07.2020 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/57/2020 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na uhradenie sumy 729,26 Eur s prísl. a trov konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho zrušil uznesením č.k.17Csp/57/2020-80 dňa 21.10.2020.

3. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Uznesením č.k. 17Csp/57/2020-86 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písmeno b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.10.2020 a zvesené dňa 06.11.2020.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, prehľadom zaplatených splátok zo strany žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovanému.

10. Dňa 28.06.2017 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktorou bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver do výšky schváleného úverového rámca 5.000,00 Eur s výškou úrokovej sadzby 24,00% p.a.- fixná, aktuálnou výškou úverového rámca 750,00 Eur, RPMN 26,83%, výškou mesačnej splátky minimálne 3,00% z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosťou prvej mesačnej splátky k 10.dňu v mesiaci po mesiaci, v ktorom bolo ukončené prvé čerpanie revolvingového úveru, odplatom 24,00%, priemernou RPMN 22,45%, cenou tovaru alebo služieb 812,00 Eur, zvolený bol štandardný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 0,00%, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru bol dohodnutý jednorázovo bezhotovostne a výška prvého čerpania revolvingového úveru 732,00 Eur. Banka poskytla žalovanému kreditnú kartu, ktorou žalovaný čerpal schválený úverový rámec. Zmluva ďalej obsahuje ostatné zmluvné dojednania, okrem iného aj následky porušenia povinnosti klienta.

11. Z výpisu účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 729,26 Eur, pričom uhradil len sumu 22,50 Eur splátkou dňa 01.08.2017.

12. Listom zo dňa 28.02.2018 žalobca oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.02.2018 a zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 729,26 Eur. Zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu, skadiaľ sa vrátila s tým, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd za preukázanie, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nepochybné, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytnutí platobných služieb uzatvorená medzi stranami sporu dňa 28.06.2017 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto sa na ne vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch.

19. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žalobcu je dôvodná, preto jej vyhovel. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému právo zo Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý úver poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi Zmluvou zo dňa 28.06.2017. Uzavretie Zmluvy, poskytnutie finančných prostriedkov, ich vyčerpanie a čiastočné splácanie nebolo medzi sporovými stranami namietané. Žalovaný s ak žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a zostal v konaní pasívny. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere. Uvádza vymedzenie úverovej zmluvy, výšku úrokovej sadzby, výšku RPMN, odplatu, splatnosť

prvej a každej ďalšej mesačnej splátky, riadne vymedzenie zmluvných úrokov, pričom odplata predstavuje úrok 24,00%. Zmluva riadne uvádza spôsob čerpania úveru, splácanie úveru, následky porušenia povinností, medzi ktoré patrí aj oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný úver riadne nesplácal. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uhradil 22,50 Eur. Keďže žalovaný riadne nesplácal úver, veriteľ dôvodne ku dňu 16.02.2018 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok. Je pri tom zrejmé, že žalovaný neuhradzoval splátky až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, preto zákonom predpokladaný postup platného zosplatenia bol naplnený. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi zostatok úverovej istiny 729,26 Eur.

20. Žalobcovi patrí v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. aj zákonný úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy úverovej istiny a úrokov od 17.02.2018 do zaplata, teda deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.