

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24Co/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414208582  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8414208582.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, žalobcov: 1./ A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, X./ P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 55, 3./ A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX a 4./ Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, všetci žalobcovia právne zastúpení JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom, so sídlom Ul. 17 novembra 14, Stará Ľubovňa, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpenému AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036, o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 9C/2/2014-144 zo dňa 16.09.2015, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka nachádzajúca v článku II. „ Záverečné ustanovenia“ bod 2 Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným dňa 05.05.2009 v znení „Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách, je n e p l a t n á z dôvodu neprijateľnosti.

II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcov v 1. až 4. rade na určenie neplatnosti celej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným dňa 05.05.2009 z a m i e t a .

III. Žalobu žalobcov v 1. až 4. rade na určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 22/2009 a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami v 3. a 4. rade a žalovaným dňa 05.05.2009 v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.“

2. Proti výroku III. rozsudku podal odvolanie žalovaný, považujúc rozhodnutie za vecne nesprávne, neprimerane zasahujúce do zákonom a ústavou chránených základných práv odvolateľa. Navrhol rozhodnutie v napadnutom rozsahu zrušiť a priznať žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po preskúmaní procesných

podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa § 202 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj ako „O.s.p.“), odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým

- a) sa upravuje vedenie konania;
- b) bol na konanie pribratý ďalší účastník podľa § 94 ods. 2;
- c) sa začalo konanie bez návrhu;
- d) súd úplne vyhovel návrhu podľa § 138 ods. 1;
- e) sa odpustilo zmeškanie lehoty;
- f) sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu;
- g) sa rozhodlo o svedočnom alebo o nárokoch podľa § 139 ods. 3;
- h) bol schválený zmier;
- i) sa rozhodlo o návrhu občana na vykonanie opravy alebo doplnenie voličského zoznamu;
- j) sa vyhovie návrhu podľa § 153c ods. 1;
- k) sa rozhoduje podľa § 17;
- l) sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1,
- m) sa rozhodlo o odvolaní proti výroku o trovách v platobnom rozkaze, európskom platobnom rozkaze, rozkaze na plnenie, zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze,
- n) súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa osobitného zákona,<sup>30</sup>
- o) sa zamietol návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c),
- p) súd úplne vyhovel návrhu o premene podľa osobitných predpisov,<sup>30g</sup>
- q) sa rozhodlo o povinnosti zložiť preddavok na trovy konania podľa § 141a.

6. Napadnutý výrok III. rozsudku nie je svojou povahou rozhodnutím vo veci samej, preto sa prípustnosť odvolania spravuje ust. § 202 ods. 3 O.s.p., ktoré v odvolaní citoval aj sám žalovaný.

7. Uznesenie o vylúčení veci na samostatné konanie spadá pod dikciu ust. § 202 ods. 3 písm. a) CSP, poukazujúc pritom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 101/2010 zo dňa 15.07.2010, z ktorého vyplýva, cit.:

„Uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania, zostávajú bez vplyvu na rozhodnutie vo veci samej a nemôžu privodiť vážnejšiu ujmu na právach účastníkov. Týkajú sa spravidla takých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, že by odopretie možnosti opravného prostriedku mohlo byť na ujmu práv účastníkov konania. Súd nie je týmito uzneseniami viazaný a môže ich zmeniť, prípadne vydať nové uznesenie, ktorým bude otázka vedenia konania upravená inak, pričom výslovné zrušenie predchádzajúceho uznesenia nie je potrebné. Uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania, sú napríklad uznesenie o odpustení poriadkovej pokuty (§ 53 ods. 3 O.s.p.), uznesenie o predĺžení lehoty (§ 55 O.s.p.), uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie alebo vylúčení veci na samostatné konanie (§ 112 O.s.p.), uznesenie o ustanovení znalca (§ 127 ods. 1 O.s.p.), uznesenie o odročení pojednávania a pod. Uznesenie o námietkach proti zneniu zápisnice v zmysle ustanovenia § 40 ods. 3 O.s.p. je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania, a preto odvolanie proti nemu nie je prípustné (202 ods. 3 písm. a/ O.s.p.).“

8. V nadväznosti na vyššie uvedené, žalovaný odvolaním napadol rozhodnutie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie postupom vyplývajúcim z ust. § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p..

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).  
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).