

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010299
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320010299.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obvineného T. K., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2020, o sťažnosti okresného prokurátora Brezno proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/108/2020 zo dňa 02.11.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/108/2020 zo dňa 02.11.2020.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b/,e/ Tr. por. a § 79 ods. 2 Tr. por. súd obvineného T. K., nar. XX.XX.XXXX, p o n e c h á v a naďalej vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvineného T. K. zo dňa 02.11.2020 n e p r i j í m a .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 3T/108/2020 zo dňa 02.11.2020 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 238 ods. 4, § 72 ods. 1 písm. b), e), § 79 ods. 2, 3 § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. obvineného prepustil z väzby na slobodu a väzbu obvineného T. K. nahradil prijatím písomného sľubu obvineného zo dňa 02. 11. 2020 a dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Brezno nad správaním obvineného bez použitia technických prostriedkov. Podľa § 82 ods. 1 písm. h), j) Tr. por. uložil obvinenému zákaz:

- úmyselne sa priblížiť k poškodenej V. R., nar. XX. XX. XXXX, na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov,
- kontaktovať poškodenú V. R., nar. XX. XX. XXXX, v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania telefonicky alebo prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky, v tejto súvislosti sa podrobiť dychovej skúške na alkohol na výzvu príslušníkov polície.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o výsluchu obvineného o väzbe po podaní obžaloby podľa § 238 ods. 4 Tr. por. sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním doručeným krajskému súdu dňa 18.11.2020. V sťažnosti namietal, že samotná poškodená vo svojich výpovediach uvádza, že k agresívnemu správaniu obvineného vo vzťahu k nej dochádzalo vždy len pod vplyvom alkoholu, pričom dôvodil, že obvinený sa už v minulosti podrobil protialkoholickému liečeniu ústavnou formou a napriek tomu abstinenciu nedodrжал a alkoholické nápoje užíval. Poukázal na znalcom zistenú

závislosť od alkoholu. Za prvok motivujúci k možnému vyhľadaniu blízkosti poškodenej, v prípade prepustenia obvineného z väzby považuje skutočnosť, že v mesiaci september 2020 sa narodilo spoločné dieťa obvineného a poškodenej, pričom toto je prvé a zároveň jediné dieťa obvineného. Mal za to, že naďalej pretrváva hrozba obsiahnutá v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., a teda existujú dôvody väzby tak, ako boli ustálené dňa 01.05.2020, kedy bolo rozhodnuté uznesením sudcu pre prípravné konanie o vzatí obvineného do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a z tohto dôvodu navrhol podanej sťažnosti vyhovieť.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je nesprávne, a preto sťažnosti okresného prokurátora vyhovel.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený T. K. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno sp. zn. 0Tp/80/2020 zo dňa 01.05.2020 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňa 28.04.2020 o 21.30 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. A..

Okresný súd Brezno o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu rozhodol uznesením sp. zn. 0Tp/80/2020 zo dňa 29.06.2020 tak, že podľa 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. prepustil obvineného T. K. z väzby na slobodu a nahradil účel jeho väzby prijatím prevzatia záruky za jeho ďalšie správanie ponúknutej jeho rodičmi V. K. a D. K., ako aj prijatím písomného sľubu obvineného. Zároveň nad osobou obvineného nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka a uložil mu povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi každú nepárnu pracovnú stredu počnúc dňom 01.07.2020 v čase od 08,00 hod. do 11,00 hod. Pre posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, obvinenému uložil primerané obmedzenia a povinnosti podľa § 82 ods. 1 písm. c), f), h), j), a to zákaz požívania alkoholických nápojov vrátane navštevovania pohostinských a iných zariadení, povinnosť dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdov, povinnosť oznámiť týmto orgánom zmenu svojho pobytu a zákaz akokoľvek kontaktovať poškodenú V. R. vrátane zákazu priblíženia sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podanej sťažnosti okresného prokurátora uznesením sp. zn. 5Tpo/42/2020 zo dňa 7. júla 2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 0Tp/80/2020 z 29.06.2020 v celom rozsahu a žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, pretože naďalej trvajú dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. neprijal nahradenie väzby zárukou rodičov obvineného, V. K., a D. K.. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dňa 19.10.2020 pod sp. zn. 1Pv 117/20/6603-61 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno na Okresný súd Brezno obžalobu na T. K., zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa mesiaca január 2019 do 28.04.2020 v A., W. X v rodinnom dome spôsobil opakovane psychické a fyzické utrpenie svojej družke V. R., tým, že jej opakovane, často pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával, opakovane sa je vyhrážal, konkrétne dňa 03.01.2020 v čase okolo 20.00 h telefonicky kontaktoval svoju družku, V. R., pričom jej nadával „ty suka pojebaná" a vyhrážal sa jej so slovami „drž piču, lebo ti rozbijem hlavu", „chceš, aby som ťa zabil?, ty suka, chceš?; tak to budeš mať, ty suka pojebaná, aj to príde", svoju družku fyzicky napádal tak, že je vykrúcal ruky, udieral ju pästami po tele a do tváre, ako i dňa 03.01.2020, kedy v čase okolo 22.00 h prišiel za V. R. na adresu ul. W. XXX/XX, A., kde v dome R. a V. K., obaja bytom na tej istej adrese, fyzicky napadol V. R. tak, že ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou ruky po tvári a jedenkrát ju udrel otvorenou dlaňou ruky po chrbte, taktiež ju niekoľkokrát opakovane v uvedenom období od januára 2019 do 28.04.2020 počas noci budil zo spánku a vyhazoval z domu, čo už dňa 29.04.2020 pociťovala ako neúnosné a zavolala hliadku polície.

Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <., § 241 <., § 244 < alebo § 331 ods. 1 <., najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 < alebo <. došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Okresný súd po dôjdení obžaloby nariadil dňa 02.11.2020 vo veci výsluch, kde rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu konštatuje, že v prípravnom konaní boli v prejednávanej trestnej veci získané dôkazy, na základe ktorých po ich vzájomnom hodnotení jednotlivo aj v ich súhrne možno aj v tomto štádiu trestného konania dospieť k dostatočnej miere dôvodnosti podozrenia, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti podľa obžaloby. Krajský súd konštatuje, že od rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby nedošlo k zmene dôkaznej situácie v prospech obvineného v takej miere, ktorá by spochybnila opodstatnenosť jeho väzby podľa ust. § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Naopak, ďalšími zistenými skutočnosťami a zabezpečenými dôkazmi v prípravnom konaní - vrátane tých, ktoré boli zadovážené po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu, sa posilnilo podozrenie, že uvedeného skutku naplňajúceho zákonné znaky vyššie uvedeného trestného činu sa mal dopustiť obvinený, čím sú materiálne podmienky jeho väzby naďalej zachované. Naďalej u neho pretrváva dôvodná obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude obvinený pokračovať v trestnej činnosti. V tomto smere krajský súd poukazuje najmä na výpoveď poškodenej V. R., ktorá konanie obvineného podrobne popísala a ktorá výpoveď je podporená aj svedeckou výpoveďou R. K., ako aj ďalšími zabezpečenými dôkazmi, a to najmä znaleckým posudkom č. 34/2020 vypracovaným V. V. B., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znaleckým posudkom č. 31/2020 vypracovaným V. V., úradným záznamom k analýze obsahu mobilného telefónu obvineného, záznamom o dychovej skúške obvineného a ďalšími listinnými dôkazmi. Námietky sťažovateľa, ktorými spochybňuje dôvodnosť jeho trestného stíhania, tak nateraz nie sú dôvodné. Krajský súd opakovane zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Pokiaľ ide o konkrétne väzobné dôvody, ani na týchto sa podľa názoru krajského súdu doposiaľ nič nezmenilo, sú rovnaké tak, ako ich ustálil okresný súd, keď rozhodoval o vzatí obvineného do väzby. Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. krajský súd poukazuje na závažnosť a charakter predmetnej trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopúšťať do dlhšiu dobu voči svojej družke, v súčasnosti už matke jeho dieťaťa. Uvedený záver o dôvodnosti vedenia trestného stíhania nespochybňuje ani znalecký posudok ohľadom duševného stavu poškodenej, najmä keď z tohto okrem iného vyplýva, že u nej nebol zistený sklon k uvádzaniu priamych konfabulácií a k vymýšľaniu si neprávd. Ani skutočnosť, že sa u nej neprejavili príznaky „syndrómu týranej osoby“, pre potreby rozhodovania o väzbe nie je relevantná, pretože preukázanie tohto syndrómu nie je zákonným znakom žalovaného trestného činu. Z hľadiska hodnotenia osoby obvineného a jeho sklonom k trestnej činnosti nemožno tiež opomenúť to, že už v minulosti bol dva krát súdne trestaný, naposledy cudzozemským rozsudkom, pričom predchádzajúce odsúdenia sa očividne u obvineného míňali účinkom. Síce v prvom prípade má odsúdenie obvinený zahladené a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený, uvedená skutočnosť však krajskému súdu nebráni, aby na toto odsúdenie prihliadal, a to pokiaľ ide o hodnotenie osoby obvineného a jeho sklony k trestnej činnosti. Obvinený bol v minulosti taktiež štyrikrát priestupkovo prejednaný. Relevantnou je aj tá skutočnosť, že poškodená je t.č. už matkou spoločného

a jediného dieťaťa obvineného, pričom nie je vylúčené, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu tento vyhľadá poškodenú, za ktorej situácie reálne hrozí existencia obavy v pokračovaní páchaní trestnej činnosti, kedy aj pod vplyvom alkoholu sa obvinený môže opakovane dopustiť násilia na poškodenú. S prihliadnutím na skutočnosť, že intenzita a závažnosť konania obvineného voči poškodenej mala stupňujúci charakter, pričom vzhľadom na požívanie alkoholu, ktorého požívanie bolo potvrdené znaleckým posudkom, a zároveň ktorý má na neho deliberujúce účinky, u neho plne odôvodňujú existenciu obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

V danom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obžalovaného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Krajský súd sa nestotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. väzbu nahradil prijatím písomného sľubu obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tomto smere krajský súd poukazuje na svoje predchádzajúce rozhodnutie v ktorom vyslovil, že pre aplikáciu opatrení podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. - prijatím písomného sľubu alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia povinností a obmedzení nahradzujúcich väzbu nestačí, aby obvinený splnil predpísané podmienky, ale príslušné opatrenie musí byť vzhľadom na povahu trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obvineného v posudzovanej veci, dostatočným k tomu, aby sa dosiahol účel väzby. Pritom uvedené opatrenia možno použiť iba ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Krajský súd nepovažoval tieto inštitúty v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočné, a to s ohľadom na osobu obvineného, ako aj povahu prejednávaného prípadu, prihliadajúc na jej charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti. Krajský súd neuveril sľubu obvineného, že sa vyhne kontaktu s poškodenou a na zabránenie mu v pokračovaní v trestnej činnosti vyhodnotil tento uvedený procesný inštitút, teda písomný sľub obvineného ako nedostatočný, a to aj za prípadného uloženia mu primeraných povinností a obmedzení a nariadenia ich kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak nezametne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám. Na základe rozvedeného, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.