

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010705
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci proti obvinenému M. N., na verejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 15. októbra 2020 pod sp. zn. 1 Pv 230/20/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným M. N. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

p o t v r d z u j e , ž e :

Obvinený
M. N. , nar. XX.X.XXXX v A.,
trvale bytom S. Z. XXX, okres A.,
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca,

j e v i n n ý , ž e

dňa 18.3.2020 v obci S. Z., okres Poprad, osobne prevzal výzvu Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5T/44/2019 zo dňa 13.3.2020, podľa ktorej mal najneskoršie v priebehu dňa 31.3.2020 nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, Ul. kpt. Nálepku 1, 081 13 Prešov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5T/44/2019-91 zo dňa 7.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2020, pričom do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom bez vážneho dôvodu vedome nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, uviedol: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, uviedol: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 6) Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedol: áno.
- 7) Na otázku samosudcu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, uviedol: áno.
- 8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedol: áno.
- 9) Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uviedol: áno.
- 10) Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.