

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238330  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6120238330.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom 821 02 Bratislava - Ružinov, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., o zaplatenie sumy 125,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 125,43 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,43 eur od 04.11.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.02.2020 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 30Up/322/2020, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 45,43 s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 125,43 eur od 04.11.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 80,- eur a náhradu trov konania vo výške 81,83 eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 11.02.2020 (č.l. 16 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 30 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 27.08.2020. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese K..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu č. O.; v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku/dodatkov k zmluve č. O. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej

žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 45,43 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve/zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 85,33 eur. Zmluvnú pokutu v sume 80,- eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. O.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 128,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.09.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (16.06.2018). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 15 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 130,76 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.11.2018. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

6/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 06.10.2020, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/43/2020 - 43 zo dňa 08.09.2020, ktorým bola vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaná sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadrila.

8/ Súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 14.09.2017, ktorú žalovaná (podľa skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe, ktoré žalovaná nepoprela) uzavrela so žalobcom ňou bola uzavretá mimo predmetu jej prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že v zmluve je uvedený ako „účastník“: fyzická osoba - nepodnikateľ. Žalobca, naopak, ako vyplýva z predmetu jeho činnosti (č. l. 33 spisu) pri uzavieraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, do ktorého patrí i poskytovanie verejnej telefónnej služby a verejných dátových služieb.

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP "súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 125,43 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením uvedeným v odseku 6.

12/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas

verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 02.11.2020, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 19.11.2020 o 09:30 hod.

13/ Z listín predložených žalobcom spolu so žalobou, ako aj zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaná nepoprela, hoci bola na to riadne vyzvaná, súd zistil nasledovný skutkový stav.

14/ Dňa 14.09.2017 strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. O., predmetom ktorej bola dohoda o poskytovaní telefónnej služby v zvolenom účastníckom programe A.. V zmluve bolo uvedené telefónne číslo/SN:XXXXXXXXXX a číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. V ten istý deň ako zmluvu, uzavreli strany sporu aj dodatok k tejto zmluve, ktorého predmetom bola aktivácia účastníckeho programu A., ako aj dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia T., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) s DPH 1,- euro s tým, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik zariadenie zo svojho majetku predáva je 129,- eur a účastník si je vedomý, že je mu predávaný za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovenia tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. Taktiež bola predmetom dodatku dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku Q. poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytovaním týchto výhod a podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v dokumente D. zo dňa 26.04.2017, ktorý ako príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. V čl. 2.3 písm. e) dodatku je uvedené, že účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude riadne a včas uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný podniku platiť, a to aj v prípade, že sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný uhradiť ich podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V čl. 2.5 dodatku je o.i. uvedené, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 128,- eur, ak počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj vtedy, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Vo vzťahu ku výške zmluvnej pokuty je v čl. 2 bod 2.5 písm. b) uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola týmto dodatkom stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktorý má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa tohto dodatku stanovená doba viazanosti s tým, že výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

15/ Faktúrou č. 5457432856 zo dňa 01.06.2018, splatnou 15.06.2018 žalobca žalovanej vyúčtoval sumu 25,43 eur, pozostávajúcu z mesačného poplatku A. za obdobie 16.05.2018 - 26.06.2018 alikvotná časť mesiaca + mesačné predplatné po znovupripojení (31,43 eur s DPH po zľave 6,- eur s DPH).

16/ Faktúrou č. 5461877621 zo dňa 02.07.2018, splatnou 16.07.2018 žalobca žalovanej vyúčtoval sumu 20,- eur, pozostávajúcu z mesačného poplatku A. za obdobie 27.06.2018 - 26.07.2018 (23,- eur s DPH po zľave 3,- eur s DPH)

17/ Celková suma vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami predstavuje 45,43 eur.

18/ Dňa 24.09.2018 žalobca vyhotovil list označený ako „Pokus o pokonávku“, ktorým žalovanú vyzval na zaplatenie riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 45,43 eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 85,33 eur a nákladov mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur, t.j. na zaplatenie celkovej sumy 140,76 eur v lehote do 03.11.2018. Zo skutkového tvrdenia

žalobcu uvedeného v žalobe, ktoré žalovaná nijako nepoprela, vyplýva, že žalobca uvedený pokus o pokonávku žalovanej zaslal.

19/ Na zistený skutkový stav, pokiaľ ide o sumu 45,43 eur uplatňovanú z titulu neuhradených služieb, súd aplikoval ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na ktoré ustanovenie odkazuje v záhlaví aj samotná zmluva (ďalej len ako „zákon č. 351/2011“)

20/ Podľa prvej vety ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

21/ Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22/ S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb nespĺnila, vzniklo žalobcovi právo na priznanie tejto ceny. Súd preto žalobe na zaplatenie sumy 45,43 eur vyhovel, nakoľko uvedená suma zodpovedá vyúčtovanej cene služieb, splatnej v júni a júli 2018, teda v období menej než 3 roky pred podaním žaloby (11.02.2020). Vo vzťahu k takto vyúčtovanými a splatným cenám služieb tak nebola daná prekážka pre jej priznanie v podobe premlčania nároku, keď súd sa musel, vzhľadom na spotrebiteľský charakter žalovaných nárokov a čas podania žaloby, zaoberať tým, či nie je daná niektorá z prekážok pre priznanie nároku vyplývajúca z ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

23/ K sume 45,43 eur, ktorú súd žalobcovi priznal, nakoľko do dňa vyhlásenia rozsudku nemal nijako preukázané, že by ju žalovaná, čo i len sčasti žalobcovi uhradila, priznal aj žalobcom žiadaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 04.11.2018 do zaplatenia. Žalovaná sa totiž so zaplatením vyúčtovaných služieb dostala do omeškania už pred 03.11.2018, keď služby boli splatné v lehotách splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré dňu 03.11.2018 predchádzali. Dňa 03.11.2018 uplynula aj lehota na zaplatenie uvedená v pokuse o pokonávku. Úrok súd priznal vo výške 5 % podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré súd aplikoval v nadväznosti na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24/ Popri neuhradených službách žalobca žalobou uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 80,- eur, odvolávajúc sa na zmluvné dojednania uvedené v dodatku k zmluve.

25/ Vzhľadom na to, že predmetná zmluva (vrátane jej dodatku) je zmluvou spotrebiteľskou, súd podrobil dojednanie o zmluvnej pokute prieskumu v tom smere, či nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že tomu tak nie je. Dané zmluvné dojednanie totiž nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko zmluvou žalobca žalovanej poskytol telekomunikačné zariadenie v hodnote 129,- eur za 1,- euro, čím jej poskytol zľavu 128,- eur s tým, že sa súčasne dohodli na 24 mesačnej viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná práve vo výške poskytnutej zľavy s tým, že bude postupne klesať v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby žalovaná dodrží. V prípade ak by žalovaná dodržala dohodnutú 24 mesačnú viazanosť, žalobcovi by nevznikol nárok na zmluvnú pokutu. V opačnom prípade tomu tak je a nastavený mechanizmus znižovania zmluvnej pokuty odráža skutočnosť, že čím viac z dohodnutej viazanosti klient dodrží, tým menšia škoda vzniká na strane podniku, pretože výška poskytnutej zľavy sa mu sčasti vracia v podobe uhrádzanej ceny služieb, nakoľko podnik to má nepochybne nastavené tak, aby sa mu počas 24 mesačnej viazanosti poskytnutá zľava vrátila v celom rozsahu. Predmetné zmluvné dojednanie je tak dostatočne vyvážené pre obe zmluvné strany.

26/ Nakoľko zo skutkového tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe, ktoré žalovaná nijako nepoprela, vyplýva, že žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas platiť počas doby viazanosti cenu za služby tým, že nezaplatila cenu služieb splatných v júni a júli 2018, porušila tak povinnosť, pre prípad ktorého bola dojednaná zmluvná pokuta. Žiadaná zmluvná pokuta vo výške 80,- eur pritom nie je neprimeraná vysoká, preto neprichádza do úvahy ani jej prípadné zníženie podľa § 545a Občianskeho zákonníka.

27/ Vzhľadom na uvedené závery súd žalobcovi priznal zmluvnú pokutu vo výške 80,- eur, pretože len samotná škoda, ktorá vznikla žalobcovi tým, že sa mu nevrátila v cenách služieb časť ním poskytnutej zľavy na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, ktoré ostalo žalovanej, predstavuje podľa výpočtu súdu sumu 72,60 eur. Z dohodnutej doby viazanosti totiž žalovaná dodržala a tým zaplatila cenu služieb za 316 dní, čím sa žalobcovi vrátila zľava v sume 55,40 eur (zľava 128,- eur : 730 dní doby viazanosti = 0,17534 eur/deň x 316 dní). Z faktúr priložených k žalobe pritom vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej aj zľavu z cien poskytovaných služby vo výške 3,- eur mesačne, keď v dodatku bolo dohodnuté aj poskytovanie bonusov ponuky Q..

28/ Na rozhodnutie o priznaní zmluvnej pokuty súd aplikoval ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

29/ K sume priznanej zmluvnej pokuty vo výške 80,- eur súd priznal aj žiadaný úrok z omeškania 5% ročne od 04.11.2018 do zaplatenia, pretože podľa poslednej vety bodu 2.7 čl. 2 dodatku je zmluvná pokuta splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy účastníkovi.

30/ Žalovaná bola na zaplatenie zmluvnej pokuty (vo výzve uvedenej vo výške 85,33 eur) vyzvaná pokusom o pokonávkou zo dňa 24.09.2018, v ktorom bola uvedená lehota na zaplatenie do 03.11.2018. Keďže súd nemal preukázané, že by do vyhlásenia tohto rozsudku žalovaná zmluvnú pokutu alebo jej časť zaplatila, od 04.11.2018 je s jej platením v omeškani a žalobcovi tak náleží úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

31/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. V zmysle tohto ustanovenia právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Súd mu preto túto náhradu priznal v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.