

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Pc/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202135
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202135.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné F. Z., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX F., právne zastúpeného JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, proti oprávnenej osobe A. Z., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX F., v konaní o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti pre dospelé dieťa **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2020 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe určenú rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P/80/2014 zo dňa 11.07.2019 vo výške 150,00 Eur mesačne počnúc od 20.10.2016 a vo výške 250,00 Eur mesačne počnúc od 01.07.2019. Predmetný rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť. Návrh odôvodnil tým, že oprávnená osoba ukončila štúdium na Strednej škole SOU Hviezdoslavova 1, Rožňava maturitou. Oprávnený sa uchádzal o štúdium na vysokej škole TU v Košiciach, avšak na štúdium nenastúpil a toho času je zamestnaný, pravdepodobne od augusta 2019. Navrhovateľ nemá vedomosť, kde presne je oprávnený zamestnaný. Navrhovateľ je toho názoru, že oprávnená osoba je schopná sama sa živiť a zabezpečovať si prostriedky na živobytie svojou prácou, keďže ukončila prípravu na budúce povolanie, v štúdiu nepokračuje a je zamestnaná. Z uvedených dôvodov má navrhovateľ za to, že jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenej osobe zanikla od momentu vzniku pracovného pomeru oprávnenej osoby.

2. Oprávnená osoba dňa 24.08.2020 vo svojom podaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko navrhovateľ si neplní voči oprávnenej osobe riadne vyživovaciu povinnosť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.11.2020. Na pojednávaní navrhovateľ predložil dohodu o skončení vyživovacej povinnosti uzavretú medzi účastníkmi konania a zobral návrh na zrušenie výživného pre dospelé dieťa v celom rozsahu späť. Odporca - oprávnená osoba so späťvzatím návrhu súhlasil.

4. Podľa ust. § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ust. § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ust. § 29 ods. 1 C.m.p. konanie zastavil.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade mal súd za preukázané, že navrhovateľ ani osoba oprávnená náhradu trov konania nežiadali, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.