

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206720
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: F. R., V. XX.XX.XXXX, P. T. S. XXX/XX, L. V. B., zastúpenej: Mgr. Ondrej Barna, advokát, Zámocká 529/34, Stropkov, o zaplatenie sumy 5.400,17 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 4.711,37 € s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
II. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 688,80 € s príslušenstvom **z a m i e t a .**

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 100 % s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.400,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške **5 %** ročne od 21.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet **č. XXXXXXXXXXXX.**

Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. **Ku** dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.10.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku **s prihladnutím na vykonané úhrady** žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.400,17 €. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 5.400,17 €.

2. Žalovaná navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzniesla námietku premlčania.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi - Obchodnými podmienkami Všeobecnej úverovej banky, a.s., výpisom z bankomatky Quatro, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, uznesením o pripustení zmeny žalobcu, písomným vyjadrením žalovanej, písomným vyjadrením žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalovaná dňa XX.XX.XXX3 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, kreditnej platobnej karty. Prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany právneho predchodcu žalobcu (banky) dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej bol vedený účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol schválený úverový rámec v sume 2.400 € s úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % p.a a so štandardnou splátkou vo výške 80 € mesačne.

5. Z výpisov z Bankomatky Quatro žalovanej k účtu č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že debetné transakcie boli v sume 10.301,37 € a kreditné transakcie v sume 4.901,20 €. V debetných transakciách boli zahrnuté okrem poplatkov za správu kartového účtu, štandardných úrokov, poplatku za úverové rizikové poistenie aj sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti a náklady postúpenia pohľadávky na vymáhanie.

6. Listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 02.11.2016 veriteľ oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 240 € a požiadal žalovanú na bezodkladnú úhradu jej dlhu. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 09.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

7. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 07.12.2016 oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň uviedol, že dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 2.768,26 €, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá a požiadal ju o úhradu celkového dlhu.

8. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. 8Csp/50/2019-50 zo dňa 10.03.2020 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení vzniesla námietku premlčania a z uvedeného dôvodu navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň poukázala aj na nedostatky zmluvy, v dôsledku ktorých je úver bezúročný a bez poplatkov. Uviedla, že v zmluve absentujú tieto náležitosti: druh spotrebiteľského úveru, adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalobca pri poskytnutí úveru nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, keď nezisťoval jej osobné výdavky, ani jej rodinný stav.

10. Na vyjadrenie žalovanej reagoval žalobca písomným podaním v ktorom uviedol, že považuje vyjadrenie žalovanej za neodôvodnené a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Poukázal na to, že jeho právny predchodca listom zo dňa 07.12.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej doručená dňa 12.12.2016 a lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 22.12.2016. Od 23.12.2016 je žalovaná v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 23.12.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 27.11.2019 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. V tejto súvislosti upozornil na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp.zn. 11Co/60/2019. Žalobca zároveň týmto podaním vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 4.711,37 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol,

že si uplatňuje len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila, čo predstavuje istinu 688,80 €.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo _____ zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

18. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať _____ po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

21. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr _____ do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie _____ zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. V zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zbral svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 4.711,37 € s príslušenstvom pred začatím pojednávania, súd konanie v tejto časti zastavil.

27. Súd zistil, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % mesačne a so štandardnou splátkou vo výške 80,00 € mesačne. Žalovaná čerpala schválený úver avšak svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy si riadne a včas neplnila a splátky úveru neuhrádzala, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 07.12.2016. Predtým ako právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru, vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu a upozornil ju, že ak do 09.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť.

29. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, preto súd uznesením zo dňa 02.08.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

30. Žalovaná v priebehu konania vniesla námietku premlčania, preto súd v danom prípade skúmal či nárok žalobcu nie je premlčaný.

31. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 27.11.2019, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd by aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

32. Súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, akonáhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynie samostatná 3-ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh.
V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nespĺni

niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatiť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za súčasného upozornenia dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Súd má za to, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatnil úver. Teda tej, ktorá zosplatnenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Z predžalobnej upomienky je zrejmé, že k zosplatneniu úveru právnym predchodcom žalobcu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 09/2016. Samotná zmluva neobsahuje termín splatnosti splátok, avšak vo výpise z kreditnej platobnej karty je určený ako deň splatnosti 20. deň v mesiaci.

Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou dňa 20.09.2016 a týmto dňom začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba uplynula dňa 20.09.2019.

34. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu uplatnil žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.11.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

35. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

36. Keďže súd vyhodnotil, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, ďalej sa námietkami žalovanej ohľadom absencie zákonných náležitostí zmluvy nezaoberal.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. V zmysle § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Keďže súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4.711,37 € s príslušenstvom zastavil, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalobca a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.