

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200718
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418200718.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcov: v 1. rade: Ing. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., N. XX/C, v 2. rade: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Ľ. K. X/A, v 3. rade: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. XXXX/XX, všetci žalobcovia právne zastúpení: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750 proti žalovaným: v 1. rade: S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. námestie XXXX/XXA, G. - V., v 2. rade: Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051 o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcom v 1.rade až v 3.rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 2.rade.

III. Súd žalovanému v 1.rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1.rade až v 3.rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1.rade až v 3.rade sa svojou žalobou domáhali voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

2. Právoplatným medzitimným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10C/10/2018-93 zo dňa 15.11.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9Co/69/2019-184 zo dňa 31.03.2020 bolo vyslovené, že nárok žalobcov v 1.rade až v 3.rade je daný.

3. Podaním zo dňa 16.11.2020 žalobcovia v 1.rade až v 3.rade vzali žalobu späť celkom z dôvodu, že so žalovaným v 2.rade ako poisťovateľom uzatvorili mimosúdnu dohodu o urovaní o nárokoch žalobcov uplatnených žalobou a zároveň žalovaný v 2.rade uhradil žalobcom v 1.rade až v 3.rade trovy konania vo výške 976,80 eur, na základe čoho pre prípad zastavenia konania bolo navrhnuté, aby žiadnej zo strán nebolo priznané právo na náhradu trov konania, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p..

4. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1.rade až v 3.rade na jednej strane a žalovaným v 2.rade na druhej strane súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobcovia v 1.rade až v 3.rade vzali svoju žalobu späť voči žalovanému v 2.rade pre jeho správanie sa, spočívajúce v uzatvorení dohody o urovaní a následného plnenia pre každého zo žalobcov po 10 000,- eur. Žalobcom v 1.rade až v 3.rade však nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože trovy konania im už medzičasom boli žalovaným v 2.rade uhradené.

5. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1.rade až v 3.rade na jednej strane a žalovaným v 1.rade na druhej strane súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobcovia v

1.rade až v 3.rade vzali svoju žalobu späť voči žalovanému v 1.rade bez uvedenia dôvodu, čím voči nemu zastavili konanie. Žalovanému v 1.rade však nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.