

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010526
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010526.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Marek Dorič a Ing. Jozef Doležal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. V. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C.- B., Z. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.b,c/, ods. 3 písm.b/ Trestného zákona úč. do 31.07.2019,
- zo spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019,

p r e t o , ž e

dňa 26.06.2019 v čase okolo 18,00 h na autobusovej stanici na I. ceste v M., po predchádzajúcej dohode pristúpil s už odsúdeným ml.P. I. k maloletému poškodenému T.H., nar. X.X.XXXX, ktorý kráčal v smere od autobusovej stanice cez parkovisko k Obchodnému centru C. na I. ceste v M., ktorého sa obžalovaný a už odsúdený P. I. opýtali, či im nedá peniaze na vlak. Už odsúdený ml. P. I. na to vytrhol maloletému poškodenému z ruky mobilný telefón zn. A. a po opakovaných výzvach maloletého poškodeného, aby mu telefón vrátili, mu už odsúdený ml. P. I. a obžalovaný uviedli, že ho vrátia len v tom prípade, ak ich porazí v bitke. Následne už odsúdený ml. P. I. maloletého poškodeného sotil, kopol ho do oblasti rozkroku a po uvedenom mu mobilný telefón vrátili. Odcudzením mobilného telefónu spôsobili maloletému poškodenému škodu vo výške 100,- Eur. Potom maloletého poškodeného zaviedli za Obchodné centrum C., smerom ku kruhovému objazdu na ulici Z. v M., kde ho v trávnom poraste napadol obžalovaný tak, že ho udrel do tváre a keď bol maloletý na kolenách, tak ho škrtil, následkom čoho maloletý poškodený T.H. nar. 9.5.2006 utrpel zranenia - pomliaždenie vlasatej časti hlavy v záhlaví s povrchovou odreninou kožného krytu, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahšieho stupňa, povrchovú odreninu kožného krytu brušnej dutiny, pomliaždenie mieška ľahšieho stupňa, s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti 5 dní a primeranou dobou liečby zranení do 7 dní, pričom obžalovaný ml. V. V. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 4T/87/2018 zo dňa 23.05.2019, právoplatným dňa 28.05.2019 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona a iné

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a čin spáchal na veci ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr.zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 3T/25/2020 z 31.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/76/2020 z 01.10.2020 v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných ml.V. V. a ml. P. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.b,c, ods. 3 písm.b/Tr.zák. úč. do 31.07.2019 a iné, uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/159/2019 z 03.09.2020 súd vylúčil vec obžalovaného ml. V. V. na samostatné konanie.

Obžalovaný ml. V. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného podľa obžaloby, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsahnutými v súdnom spise, z ktorého jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.b,c, ods. 3 písm.b/Tr.zák. úč. do 31.07.2019 a spolupáchateľstva prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019 po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť jeho konania spočíva v tom, že porušil právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku a poriadku.

Obžalovaný ml. V. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 3T/25/2020 z 31.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/76/2020 z 01.10.2020 pre trestný čin znásilnenia podľa § 199 ods. 2 Tr.zák. a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaného mladistvého v súlade s ust. § 97 ods.1, 3 Tr.zák., pričom prihliadol na skutočnosti, že obžalovaný je mladistvý, priznal sa ku spáchaniu trestného činu, oľutoval jeho spáchanie, prihliadol na posledný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v K. a upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák.(v uvedenom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok), pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 3T/25/2020 z 31.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/76/2020 z 01.10.2020 v trvaní 16 mesiacov so

zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Súd považuje takéto rozhodnutie za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splní účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež takéto rozhodnutie bude dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.