

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69Ek/1113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323637
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119323637.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. U. X., O.: XX.XX.XXXX, Z. V. L. XXXX/XXC, XXX XX Ž., zast. zákonným zástupcom: K. X., O.: XX.X.XXXX, Z. V. Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z., právne zast.: AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, konajúci prostredníctvom JUDr. Martin Dolník, advokát a konateľ, proti povinnému: L. X., O.: X.X.XXXX, Z. V. L.M. XXXX/XX Y., XXX XX Ž., o vymoženie zmeškaného výživného vo výške 3 900,00 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofík, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, pod. sp. zn. 122EX 348/19, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zastúpených zákonným zástupcom, doručeného súdu dňa 10.07.2019 prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie zmeškaného výživného vo výške 3 900,00 Eur, priznaného na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 15P/294/2016 zo dňa 05.02.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.07.2019 (výrok III.) (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 69Ek/1113/2019 dňa 11.07.2019 súdneho exekútora JUDr. Petra Krištofíka, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, ktorý ju vedie pod. sp. zn. 122EX 348/19 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdному exekútorovi dňa 11.07.2019 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.07.2019 bolo povinnému doručené v súlade s § 61b ods. 3 Exekučného poriadku dňa 08.12.2019.

3. V priebehu konania, a to dňa 03.01.2020 zaslal povinný súdnému exekútorovi podanie označené ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 03.01.2020 (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“), ktoré bolo súdnému exekútorovi doručené dňa 08.01.2020.

4. Dňa 29.09.2020 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Dôvodom podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie bola skutočnosť, že odvolací Krajský súd Žilina rozsudkom sp. zn. 5CoP/44/2019 zo dňa 29.10.2019 zmenil rozsudok prvej inštancie (exekučný titul) tak, že okrem iného, zrušil výrok III. exekučného titulu (zmeškané výživné uplatnené v predmetnom exekučnom titule bolo oprávnenému priznané výrokom III. exekučného titulu) zo dňa 05.02.2019. Predmetný rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2019. Povinný na základe uvedeného navrhuje, aby exekúcia vedená v prospech oprávnených bola zastavená, nakoľko rozhodnutím odvolacieho súdu došlo k zrušeniu exekučného titulu.

6. Oprávnený sa k podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie na základe výzvy súdneho exekútora zo dňa 14.08.2020, nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: b) exekučný titul bol zrušený.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v základnom konaní.

15. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k

ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný 03.01.2020, teda po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (po dni 23.12.2019). Vzhľadom na uvedené je potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle § 61 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý nemá odkladný účinok a v ktorom môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.07.2019 bolo povinnému doručené v súlade s § 61b ods. 3 Exekučného poriadku dňa 08.12.2019.

17. Ako vyplýva z ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže v zmysle § 61 ods. 1 Exekučného poriadku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť a až takto podaný návrh má odkladný účinok. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

18. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie v štádiu do uplynutia lehoty 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný podávať návrhy aj neskôr, až do okamihu zastavenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

19. Dôvodom podania návrhu na zastavenie povinným je tá skutočnosť, že odvolací Krajský súd Žilina rozsudkom sp. zn. 5CoP/44/2019 zo dňa 29.10.2019 zmenil rozsudok prvej inštancie (exekučný titul) tak, že okrem iného, zrušil výrok III. exekučného titulu (zmeškané výživné uplatnené v predmetnom exekučnom titule bolo oprávnenému priznané výrokom III. exekučného titulu) zo dňa 05.02.2019. Predmetný rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2019.

20. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toto účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí. Keďže povinný súdu nepredložil relevantné dôkazy potvrdzujúce jeho tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, má súd za preukázané, že povinný neunesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdených skutočností.

21. Súd ďalej uvádza, nakoľko návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, povinný v návrhu na zastavenie exekúcie mohol namietat' len také skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Keďže právne skutočnosti tvrdené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie neboli povinným súdu predložené včas, exekučný súd na ne neprihliadol. Ak bol návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý preto, že právna skutočnosť bola predložená oneskorene, hoci tu dôvod na zastavenie exekúcie je, považuje sa suma vymožená od povinného za bezdôvodné obohatenie.

22. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie, ktoré nastali po

uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.