

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208219
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320208219.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: X.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, K. N. D., o zaplatenie 165,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č. k. 12C/93/2020-16 zo dňa 21.09.2020.

III. Žalovanej sa proti žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

IV. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi vo výške 9,80 Eur, do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tun. súdu dňa 08.09.2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 165,48 Eur s prísl. v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska titulom neuhradených mesačných platieb v období 01.06.2017 - 31.01.2020.

2. Súd prvej inštancie rozhodol v skrátrenom konaní platobným rozkazom č. k. 12C/93/2020-16 zo dňa 21.09.2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 165,48 eur a nahradila trovy konania vo výške 18,35 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tun. súde. Platobný rozkaz č. k. 12C/93/2020-16 zo dňa 21.09.2020 bol žalobcovi doručený dňa 30.09.2020 a žalovanej dňa 12.10.2020.

3. Písomným podaním doručeným tun. súdu dňa 16.10.2020, do uplynutia lehoty na podanie odporu, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná preukázala, že nespĺňala podmienku na platiteľa úhrad podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z., čím odpadol dôvod podanej žaloby.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 268 CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

12. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

13. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa prvej vety § 8 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUK"), ak žalobca po vydaní platobného rozkazu vezme návrh späť do uplynutia lehoty na podanie odporu, súd platobný rozkaz zruší.

15. Podľa piatej vety § 8 ods. 2 ZoUK, ak trovy žiadna zo strán v tejto lehote neuplatní, platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie a súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nie je potrebný, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

17. Keďže bol v konaní už vydaný platobný rozkaz č.k. 12C/93/2020-16 zo dňa 21.09.2020 súd prvej inštancie zároveň rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia o zrušení predmetného platobného rozkazu s poukazom na citované ustanovenia § 226 CSP, § 268 CSP, § 370 ods. 1 CSP, Čl. 4 ods. 1 CSP a § 8 ods. 2 ZoUK. Predmetný platobný rozkaz v čase podania späťvzatia ešte nenadobudol právoplatnosť, späťvzatie žaloby žalobca podal ešte pred samotným uplynutím lehoty na podanie odporu. V tomto prípade súd prvej inštancie vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie nepredkladá, keďže o žalobe súd rozhodol iba v rámci osobitného procesného postupu v skrátanom konaní formou skráteneho rozhodnutia, ktorým je platobný rozkaz. Z uvedených dôvodov, keďže sú splnené podmienky na zastavenie konania, súd prvej inštancie zároveň rozhodol aj o zrušení predmetného platobného rozkazu.

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nárok na náhradu trov konania by mal na základe uvedeného patriť žalovanej, avšak vzhľadom na to, že žalovanej žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli a ani jej žiadne trovy konania z obsahu spisu nevyplývajú, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v III. výrokovej časti rozhodnutia tak, že nárok na ich náhradu žalovanej nepriznal. Na základe uvedeného o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie už nebude v súlade s princípom hospodárnosti konania rozhodovať samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

19. O vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodol vo IV. výrokovej časti rozhodnutia podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/92Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov

v znení neskorších predpisov. V danom prípade sa súdny poplatok vracia krátený o 6,70 Eura, t.j. vo výške 9,80 Eur (16,50 Eur - 6,70 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. I. a III. je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku č. II. a IV. odvolanie nie je prípustné /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.