

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/208/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011177  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011177.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného B. L., nar. X.XX.XXXX v Z., bytom S. I., Z. lesom XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 19. novembra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený B. L., nar. 6. októbra XXXX podmienčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 62/2018 zo dňa 13.06.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 62/2018 zo dňa 04.03.2019.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

Dňa 18.09.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. L., nar. X.XX.XXXX na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodňoval tým, že spĺňa podmienky podmienčného prepustenia a má zato, že sa zo svojho nepodmienečného trestu poučil a prehlasuje, že už viac nebude opakovať trestnú činnosť a chce sa plnohodnotne zaradiť do spoločnosti, bežného života a svoj čas chce venovať svojej rodine.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený má neukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, odkiaľ bol 30.04.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V plnení povinností sa vyskytli dva nedostatky, pretože porušil časový rozvrh dňa tým, že spal v nepovolenom čase a mal neporiadok v osobných veciach. Po intervencii personálu sa uvedené nedostatky už nezopakovali a svoje povinnosti si plní. K personálu sa správa slušne, podriadivo. Pokyny a nariadenia rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, patrí skôr k tichším a menej presadzujúcim sa členom kolektívu. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický, má tendencie ju zľahčovať a externalizovať, K zvýšenej miere užívania alkoholu sa vyjadruje formálne kriticky. Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hráva spoločenské hry, nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok.

Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetových činností sa zapája ojedinele. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave. Spočiatku mal v pracovnej disciplíne rezervy, neskôr svoj prístup k plneniu pracovných povinností prehodnotil a postupne sa zaradil medzi pracovníkov s dobrou pracovnou disciplínou. Nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa, zásady bezpečnosti dodržiava. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty. Za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä so synom a bratom. Brat podporuje odsúdeného aj občasným zaslaním finančných prostriedkov. V minulosti bol v kontakte i s matkou svojich detí, no momentálne nebol kontakt dlhodobo zaznamenaný, vzťah s ňou sa javí ako narušený, Na kontaktovanie využíva najmä korešpondenciu a telefonovanie. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, racionálne zvládanie a riešenie záťažových a životných situácií, uvedomenie si nutnosti správať sa empaticky a akceptovať iných, uvedomenie si škodlivosti užívania alkoholu a negatívneho vplyvu hrania na automatoch, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie pracovných návykov a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bodoch edukácia, aktivity vo voľnom čase a kontakty s vonkajším prostredím. Bod edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nedostatkov v plnení povinností počas výkonu trestu, bod aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasivity a bod kontaktu s vonkajším prostredím z dôvodu absencie kontaktu s matkou jeho detí a slabšieho záujmu o revitalizáciu vzťahu. Bod zaraďovanie do práce plní. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestnej činnosti, nezamestnanosť, absencia príjmu, závislosť na alkohole, pod vplyvom ktorého má tendencie správať sa agresívne, emočná labilita, mentálna subnorma a nízke vzdelanie. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že B. L. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 62/2018 z 13.06.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T 62/2018 z 04.03.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), a to pre spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 32 mesiacov, na ktorého výkon nastúpil 08.04.2019 a ktorý má predpokladane vykonať 10.08.2021.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 20.09.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom trikrát súdne trestaný, a to za násilnú i majetkovú trestnú činnosť. Vo vzťahu k jeho prvým dvom odsúdeniam za trestné činy ublíženia na zdraví a krádeže sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol. Jeho v poradí tretie odsúdenie odsúdený aktuálne vykonáva, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom však podaním doručeným súdu pred verejným zasadnutím výslovne uviedol, že sa verejného zasadnutia nechce zúčastniť, jeho osobnej účasti na ňom sa vzdáva a žiadal, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti. Preto súd aplikujúci príslušné ustanovenia Tr. por. rozhodol o vykonaní verejného zasadnutia aj napriek neprítomnosti odsúdeného.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť vzhľadom na negatívne stanovisko ústavu.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),

2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a

3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade súd považuje túto podmienku za splnenú. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. V plnení povinností sa vyskytli dva nedostatky, pretože porušil časový rozvrh dňa tým, že spal v nepovolenom čase a mal neporiadok v osobných veciach, avšak po intervencii personálu sa uvedené nedostatky už nezopakovali a svoje povinnosti si plní. V kolektíve odsúdených sa odsúdený javí ako nekonfliktný jedinec. Vo svojom voľnom čase rád sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, hráva spoločenské hry, nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, na pracovisku sa zaradil medzi pracovníkov s dobrou pracovnou disciplínou. Nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa, zásady bezpečnosti dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty. Odsúdený bol doteraz jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj a k zvýšenej miere užívania alkoholu sa vyjadruje formálne kriticky. Na základe vyššie uvedených skutočností predseda senátu dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním, plnením si svojich povinností, ako aj zaujatím aj čiastočne kritického postoja preukázal polepšenie.

Súd zaoberajúci sa žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody považuje za splnenú aj tretiu zákonnú podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd opätovne vychádzal z hodnotenia ústavu, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Hoci ústav v hodnotení uvádza, že odsúdený zastáva iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, súd aj zaujatie čiastočne kritického postoja hodnotí pozitívne, keď je zrejmé, že v čase páchania trestnej činnosti (od ktorej neubehlo veľa času) kritický nebol vôbec. I napriek konštatovaniu ústavu o čiastočne kritickom postoji odsúdeného k trestnej činnosti, súd zohľadnil kritický postoj odsúdeného k zvýšenej miere užívania alkoholu a tiež jeho písomné vyjadrenie v návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rovnako i pozitívne poznatky o správaní odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Dospel súd k záveru, že odsúdený má záujem žiť riadnym životom, doterajší výkon trestu odňatia slobody mu bol ponaučením a prispel k jeho resocializácii. Súd prihliadol i na záujem odsúdeného, ktorý sa chce plnohodnotne zaradiť do spoločnosti, bežného života a svoj čas chce venovať svojej rodine.

Súd ďalej uvádza, že sa nestotožňuje so závermi resocializačnej prognózy. Súd sa nestotožňuje s pridelením negatívnych bodov za hodnotenie bodu 7, kde je konštatované, že odsúdený má 3 a viac odsúdení, keď ako vyplýva z odpisu registra trestov, v prípade dvoch jeho odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, a preto na ne nemožno neprihliadať. Súd sa nestotožnil ani so záverom, že by mal byť odsúdenému pričítaný negatívny bod za kritérium pohlavia, veku a tiež za kritérium dosiahnutého vzdelania, pričom tieto kritériá (pohlavie, či vek odsúdeného) sú objektívne dané a odsúdený ich nemôže nijako ovplyvniť. Zároveň súd nepovažuje za správne tvrdenie, že keď je odsúdený mužského pohlavia je u neho zvýšené riziko recidívy. Čo sa týka dosiahnutého vzdelania u odsúdeného (za ktoré odsúdený tiež dostal negatívne body), tak súd je toho názoru, že nie všetci majú rovnaké podmienky, možnosti a predpoklady na to, aby dosiahli čo najvyššie vzdelanie, a preto nemožno stupeň dosiahnutého vzdelania hodnotiť udelením negatívneho bodu. S poukazom na uvedené súd uvádza, že k resocializačnej prognóze pristupoval tak, že zohľadnil iba tie kritériá, ktoré je (a v čase nastania tejto skutočnosti bolo) v možnostiach odsúdeného svojim konaním ovplyvniť. Preto k záveru o nepriaznivej resocializačnej prognóze a vysokom riziku sociálneho zlyhania súd neprihliadol. Zohľadnil tam uvádzané jednotlivé kritériá, avšak iba v rozsahu a spôsobom, ktorý je v súlade so zásadou zákazu diskriminácie.

Je síce pravdou, že sa na počiatku jeho výkonu trestu vyskytli dva menšie nedostatky, ale tieto nedostatky boli vyriešené a odvtedy už žiadne iné pochybenia neboli zaregistrované. Je tiež potrebné zdôrazniť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne. Prihliadnúc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu 30 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 30 mesiacov za súčasného ustanovenia príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.