

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/139/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010551  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010551.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. L. R. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bývajúci v obci H. XXX, t. č. výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,
2. C. R. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bývajúci v obci H. XXX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

po spoločnej dohode dňa 10.11.2019 v čase okolo 13.20 h obžalovaný C. R. vyskočil na okno a následne vypáčil výklopnú časť okna na bufete, ktorý je v budove Q. stanice W., cez tento otvor obžalovaný L. R. vnikol do priestoru staničného bufetu, otvoril výdajné okienko, cez ktoré podával vonka stojacemu obžalovanému C. R. 13 ks čokolády Lina, 14 ks kakaových rezov, 12 ks čokolády Mila, 3 ks keksov Horalky, 13 ks croissantov, 3 ks tyčiniek Ledové kaštiny, 7 ks tyčiniek Banánky, 1 ks čokolády Margot, 29 ks tyčiniek Kofila, 5 ks čokolády Deva, 18 ks tyčiniek Deli, 2 ks sójových rezov, 7 ks oblátok Nápoly, 2 ks trubičiek, 1 ks fľaše Kopaničiarskej hrušky o objeme 1 l, jednu fľašu borovičky o objeme 0,5 l a 1 fľašu ginu o objeme 0,5 l, pričom boli vyrušení okoloidúcou zamestnankyňou ŽSR, preto z miesta činu ušli a svojím konaním spôsobili poškodenému K. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., E. XXXX/X - prevádzkovateľovi staničného bufetu, škodu vo výške 120,00 EUR, pričom škoda na okne a vnútorných dverách nebola spôsobená, a obžalovaný L. R. skutok spáchal aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchal dňa 12.08.2019, v blokovom konaní OO PZ Fil'akovo postihnutý pokutou vo výške 33,00 EUR,

t e d a

obžalovaný L. R. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a skutok spáchal aj napriek tom, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný C. R. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný L. R.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), g) Tr. zákona,

obžalovaný C. R.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obidvoch obžalovaných od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený obidvom obžalovaným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/36/2020 zo dňa 21.05.2020

a to obžalovanému L. R. v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obžalovanému C. R. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočný.

Odôvodnenie

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na L. R. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), g) Tr. zákona a C. R. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti C. R., ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil.

Súd vypočul obžalovaného L. R., ktorý po zákonom poučení uviedol,

že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - obžalovaný uvádza áno.

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - uvádza áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - uvádza áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu - uvádza áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin - uvádza áno.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný sa vyjadril, že skutku sa dopustil spolu s C. R..

Bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného C. R. z prípravného konania, kde sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval.

Súd ďalej prečítal znalecký posudok, z ktorého bolo zistené, že daktyloskopická stopa je neupotrebitelná.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o ohliadke miesta činu, rozsudok, posudky

na obžalovaných, posudok z ÚVTOS, výpisy z Evidencie priestupkov a odpisy registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní a to jednak po priznaní obžalovaných, ako aj

po oboznámení sa s listinnými dôkazmi bilki eopcybpe prezkázané, že obidvaja obžalovaní po spoločnej dohode dňa 10.11.2019 v čase okolo 13.20 h obžalovaný C. R. vyskočil

na okno a následne vypáčil výklopnú časť okna na bufete, ktorý je v budove Q. stanice W., cez tento otvor obžalovaný L. R. vnikol do priestoru staničného bufetu, otvoril výdajné okienko, cez ktoré podával vonka stojacemu obžalovanému C. R. 13 ks čokolády Lina, 14 ks kakaových rezov, 12 ks čokolády Mila, 3 ks keksov Horalky, 13 ks croissantov, 3 ks tyčíniek Ledové kaštiny, 7 ks tyčíniek Banánky, 1 ks čokolády Margot, 29 ks tyčíniek Kofila, 5 ks čokolády Deva, 18 ks tyčíniek Deli, 2 ks sójových rezov, 7 ks oblátok Nápoly, 2 ks trubičiek, 1 ks fľaše Kopaničiarskej hrušky o objeme 1 l, jednu fľašu borovičky o objeme 0,5 l a 1 fľašu ginu o objeme 0,5 l, pričom boli vyrušení okoloidúcou zamestnankyňou ŽSR, preto z miesta činu ušli a svojim konaním spôsobili poškodenému K. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., E. XXXX/X - prevádzkovateľovi staničného bufetu, škodu vo výške 120,00 EUR, pričom škoda na okne a vnútorných dverách nebola spôsobená, a obžalovaný L. R. skutok spáchal aj napriek tomu, že

bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchal dňa 12.08.2019, v blokovom konaní OO PZ Fil'akovo postihnutý pokutou vo výške 33,00 EUR.

Súd konanie obžalovaného L. R. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a skutok spáchal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. L. obžalovaného C. R. súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Obžalovaný L. R. požíva priemernú povesť, doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/36/2020 zo dňa 21.05.2020,

Obžalovaný C. R. požíva priemernú poviesť. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy tiež Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/36/2020 zo dňa 21.05.2020.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd podľa § 44 upustil u obidvoch obžalovaných od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený obidvom obžalovaným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/36/2020

zo dňa 21.05.2020 a to obžalovanému L. R. v trvaní 3 roky nepodmienečne

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obžalovanému C. R. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie

do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú.

V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.