

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120246452
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6120246452.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Q. C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX B. XXX/X, XXX XX T., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 666,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/59/2020-126 zo dňa 25.08.2020 v plnom rozsahu.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 666,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 770,47 Eur od 22.07.2017 do 02.12.2019 a zo sumy 666,76 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 18.02.2020 proti žalovanej domáhal zaplatenia 666,76 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 10.06.2015 uzatvorili právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, pohľadávka z ktorej bola postúpená na žalobcu. Žalovaná suma predstavuje zvyšok nezaplatenej istiny úveru, ostatnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 31Up/391/2020, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a bol zrušený podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní. Dňa 24.08.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

3. Okresný súd Banská Bystrica nevyužil všetky dostupné prostriedky pre doručenie platobného rozkazu žalovanej, preto Okresný súd Revúca znovu rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 6Csp/59/2020-126 zo dňa 25.08.2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovanej, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 7, zoznam dokladov č. I. 14, žiadosť o pôžičku č. I. 17, oznámenie o splnení podmienok č. I. 23 a č. I. 47, európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. I. 35, avízo o zadaní platby č. I. 45, výzva č. I. 49, výpis úverového účtu č. I. 58, upomienka - pokus o zmier č. I. 59, výzva na predčasné splatenie úveru č. I. 69 s doručenkou č. I. 70, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 72, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 82, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6.Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník na základe predchádzajúcej písomnej žiadosti žalovanej uzatvorili dňa 10.06.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 1.120,- Eur so splatnosťou v 107 mesačných splátkach splatných od 20.07.2015 do 20.05.2024 vo výške 19,73 Eur s úrokovou sadzbou 15,90 % ročne, s hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov zmluvy 17,95 % pri priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 20,11 %. V zmluve bol dojednaný poplatok za poskytnutie úveru 22,40 Eur, čo predstavuje celkové náklady žalovanej vo výške 1.013,53 Eur. Žalovanej bol úver vyplatený 10.06.2015, pričom žalovaná platila splátky úveru nepravidelne a s omeškaním, poslednú splátku zaplatila 22.11.2019, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.05.2017 po predchádzajúcich dvoch upozorneniach vyzval žalovanú, aby zaplatila celú dlžnú sumu a listom zo dňa 13.06.2017 úver predčasne zosplatnil a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorá žalovanej bola doručená 20.06.2017. Ku dňu zosplatnenia výška dlhu žalovanej pozostávala z istiny 1.021,41 Eur, úrokov 65,19 Eur a poplatkov 9,50 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 bola pohľadávka proti žalovanej postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 27.11.2019. V čase postúpenia pohľadávky na žalobcu výška istiny dlhu žalovanej predstavovala 770,47 Eur, z čoho žalovaná žalobcovi zaplatila 103,71 Eur a žalobca si podanou žalobou z celkového dlhu žalovanej uplatňuje len nárok na zaplatenie zvyšnej časti dlžnej istiny úveru vo výške 666,76 Eur.

7.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369b Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania alebo paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky alebo ich súčtom.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva, ktorú, je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva je uzatvorená v súlade s ustanoveniami dotknutých právnych predpisov.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.120,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 107 mesačných splátkach splatných vo výške 19,73 Eur splatných od 20.07.2015 do 20.05.2024. Žalovanej takto podľa § 497 Obchodného

zákonníka vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom a poplatkom za poskytnutie úveru v celkovej sume 2.133,53 Eur. Žalovaná si túto svoju povinnosť neplnila riadne, preto právny predchodca žalobcu dňa 13.06.2017 dlh žalovanej predčasne zosplatnil. Predmetom konania je časť nezaplatenej istiny úveru vo výške 666,76 Eur, preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalobou uplatnenú sumu. V obsahu uzatvorenej zmluvy súd nezistil žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by mala vplyv na výšku záväzku žalovanej, pričom s ohľadom na to, že predmetom konania je len nezaplatený dlh na istine poskytnutého úveru je prípadné skúmanie neprijateľnosti zmluvných podmienok nadbytočné.

10. Dlh žalovanej sa stal predčasne splatným už 05.07.2017, žalovaná je tak v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a podľa § 369 Obchodného zákonníka je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 770,47 Eur od 22.07.2017 do 02.12.2019 a zo sumy 666,76 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia.

11. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).