

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010519
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4219010519.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Lubomíry Kubáňovej, v trestnej veci obžalovaného X. D., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 29.06.2020, sp. zn. 1T/8/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 19. novembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný

X. D. , narodený XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom K., W. ulica č. XXX/XX,
prechodne bez prihlásenia V.,
T. č. XXX

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a po nezistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona) za použitia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s a na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci: 1 ks airsoftovej pištole značky Px4 STORM, kal. 6 mm BB, bez výrobného čísla s prázdny zásobníkom, ktorá sa nachádza v sklade na doličné veci na OKP OR PZ Komárno a je zaevidované pod číslom 20/2019.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 29.06.2020, sp. zn. 1T/8/2020 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného X. D. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. januára 2019 v čase približne o 19.33 hod. v K. na W. ulici č. X., oblečený v tmavosivej bunde s kapucňou, ktorú mal na hlave a čiernym šalom omotaným okolo tváre, vošiel do predajne potravín „Môj obchod - Potraviny MPB, Élelmiszer“, pristúpil k pokladni, a po tom, ako sa ho predavačka - poškodená A. T., nar. XX. H. XXXX, opýtala, čo si prosí, položil na pult pokladne balenie žuvačiek a povedal: „daj peniaze“, pričom z vrečka svojej bundy vytiahol opakovaciu airsoftovú pištoľ čínskej výroby „Px4 Strom“, kal. 6 mm BB so zásobníkom a namieril ju na poškodenú A. T., ktorá sa zľakla a odstúpila od pokladne, ale o niekoľko sekúnd sa k nej vrátila, stlačila núdzové tlačidlo pod pokladňou, následne otvorila pokladňu a začala z nej vyberať finančnú hotovosť, počas čoho jej obžalovaný kázal vybrať peniaze „aj zdola“, potom sa naklonil k poškodenej A. T., vytrhol jej z ruky finančnú hotovosť vo výške 430,- eur a ušiel z predajne, čím poškodenému V. W. X. - V., so sídlom K., K. č. XXX/X, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 430,- eur.

Za tento trestný čin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona trest odňatia slobody tri roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona stanovil skúšobnú dobu štyri roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložil trest prepadnutia veci: 1 ks airsoftovej pištole značky Px4 STORM, kal. 6mm BB, bez výrobného čísla s prázdny zásobníkom, ktorá sa nachádza v sklade na doličné veci na OKP OR PZ Komárno a je zaevidovaná pod číslom 20/2019.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor proti výroku o treste, v neprospech obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal najmä na to, že v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a ani podmienky pre uloženie podmienienečného trestu odňatia slobody vyplývajúce z § 51 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Obžalovaný nespĺňa podmienky kumulatívne vymedzené v § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pričom ani z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, na základe akých skutočností súd dospel k opačnému záveru.

Navrhol preto, aby Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a v súlade s § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému uložil primeraný nepodmienienečný trest odňatia slobody v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pre jeho výkon obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný sa prostredníctvom svojej obhajkyne písomne vyjadril k odvolaniu prokurátora, a to podaniami z 21.09.2020 a z 15.10.2020.

V súhrne v nich poukázal najmä na to, že si uvedomil závažnosť a protiprávnosť svojho konania, svoje konanie aj úprimne oľutoval. Riadne sa zaradil do pracovného procesu, navyiac sa stará o svojho otca, ktorý má amputovanú nohu a je odkázaný na jeho starostlivosť.

Trest uložený mu súdom prvého stupňa je trestom primeraným, zákonným a zodpovedajúcim príslušným ustanoveniam Trestného zákona.

Verejně zasadnutie odvolacieho súdu sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného vzhľadom na splnené zákonné podmienky ustanovenia § 293 odsek 7 Trestného poriadku.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa pridržala písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, ktorému navrhla vyhovieť a rozhodnúť v zmysle jeho písomného petitu.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť, alternatívne aplikovať ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a ukladať trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania niektorého z dôvodov uvedených v podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Plnením svojej prieskumnej povinnosti v napádanom rozsahu (čo do výroku o treste), odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré boli porušením ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci alebo právo obhajoby (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku); boli tiež zadovážené všetky dostupné dôkazy nevyhnutné na objasnenie všetkých skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, ktoré dôkazy súd prvého stupňa, potrebné pre svoje rozhodnutie o treste ukladanom obžalovanému na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci, vykonal (§ 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku).

Zistenia súdu prvého stupňa dôležité pre určenie druhu trestu a jeho výmery, ktoré mohol mať a mal za preukázané, tak sčasti vychádzajú a sčasti mohli vychádzať z výsledkov z vyššie uvedených hľadísk úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania, zodpovedajúceho kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku, pričom súd prvého stupňa, okrem výnimky ďalej uvedenej pri hodnotení týchto dôkazov postupoval aj podľa ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku (teda predovšetkým ich v prejednávanej veci hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich súhrne, a nepochybne aj podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu) a tiež sa pri ich hodnotení správal aj právnymi úvahami zodpovedajúcimi (s výnimkou ustanovení § 51 odsek 1 a § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a tiež s výnimkou ustanovenia § 36 písmeno n/ Trestného zákona) všetkým ostatným, v prejednávanej veci v tomto štádiu trestného konania do úvahy prichádzajúcim ustanoveniam Trestného zákona.

Odvolací súd sa s v súvislosti s nedostatkami a chybami vo výroku o treste u obžalovaného, plne odvoláva na opodstatnené a relevantné skutočnosti a právne úvahy odvolateľa - okresného prokurátora (neprimeranosť uloženého trestu s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu a mieru závažnosti konania obžalovaného), pričom na základe ním podaného odvolania v neprospech obžalovaného, po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste sám vo veci rozhodol a napravil vytýkané chyby a dal do súladu so zákonom chybný výrok o uloženom hlavnom treste - treste odňatia slobody (pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona ako aj za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, a to so zreteľom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchanému trestnému činu, a tiež s prihliadnutím na dve výrazné poľahčujúce okolnosti bez zistenia akýchkoľvek priťažujúcich okolností, uložiť mu trest odňatia slobody 3 roky, na výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o výrok o treste prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, tento nadriadený súd prevzal nemenne z rozsudku súdu prvého stupňa, považujúc ho za zákonný a správny.

Odvolačný súd podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku zruší napadnutý rozsudok aj:

- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (písmeno b/);

- ak je uložený trest neprimeraný (písmeno e/).

Podľa § 321 odsek 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 odsek 1 alebo odsek 2 Trestného poriadku, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 § 321 Trestného poriadku zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku nadriadený súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na to, že odvolací súd považoval odvolanie okresného prokurátora sčasti za dôvodné a opodstatnené podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a za splnenia podmienok ustanovených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom tak, ako je to uvedené v petite tohto rozsudku.

Odvolačný súd mal za to, že druh a výmera obžalovanému v prejednávanej veci odvolacím súdom uloženého trestu zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, zistené dve poľahčujúce a nezistené žiadne priťažujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy), a preto je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.