

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201044
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Smolejová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201044.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci manžela (navrhovateľa): T. X., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXXX/XX, P. B. O., proti manželke, ktorá návrh nepodala: Q. X., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXXX/XX, P. B. O., toho času W. Č. XXXX, XXX XX Y., S., Č. G. za účasti maloletého dieťaťa: mal. I. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Manžel (navrhovateľ) sa podaním doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a upravil práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Súčasne navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, z dôvodu svojej finančnej tiesne.

2. Uznesením č.k. 8P/69/2020-18 zo dňa 21.07.2020 tunajší súd manželovi (navrhovateľovi) nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu nepreukázania jeho majetkových pomerov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2020.

3. Súd výzvou zo dňa 20.10.2020 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 66 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak v stanovenej lehote súdny poplatok nebude zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 26.10.2020.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

6. Keďže vo výzve bol navrhovateľ náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za návrh, a vzhľadom na to, že súdny poplatok doposiaľ nezaplatil, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

7. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, súd má za to, že rozhodnutie o náhrade trov konania nie je potrebné, pretože v danom prípade ide o vzťah štátu a poplatníka, t.j. navrhovateľa. Uznesenie o zastavení konania sa druhému účastníkovi ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu účastníkov, pokiaľ ide o náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania preto nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.