

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201945
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3520201945.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: F., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., L. XXX, t.č. bytom P. XXX/XX, R. V., v konaní zastúpenou JUDr. Emíliou Jancovou, advokátkou so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Holubyho 1334/2, a otca: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., L. XXX, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou Moravčík a spol. s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky mal. detí proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 3. augusta 2020, č.k. 8P/37/2020-20 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia m e n í tak, že :

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi F. J., nar. XX.XX.XXXX, B. J., nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX

- každý párny kalendárny týždeň v roku v čase od piatku 16.00 hod. do nedele 19:00 hod.

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod.

- počas letných školských prázdnin od 20. júla od 09.00 hod. do 31. júla do 18.00 hod., od 10. augusta od 09.00 hod. do 16. augusta do 18.00 hod., a od 24. augusta od 09.00 hod. do 30. augusta do 18.00 hod.

Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ich odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka j e p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi F. J., nar. XX.XX.XXXX, B. J., nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX každý párny kalendárny týždeň v roku v čase od piatku 16.00 hod. do nedele 19:00 hod.; každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod.; počas letných školských prázdnin od 20. júla od 09.00 hod. do 31. júla do 18.00 hod., od 10. augusta od 09.00 hod. do 16. augusta do 18.00 hod., a od 24. augusta od 09.00 hod. do 30. augusta do 18.00 hod. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia si matka deti prevezme v mieste bydliska otca. Matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť.

2. V odôvodnení uviedol, že otec maloletých detí sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s deťmi počas bežného roka s osobitnou úpravou počas letných školských prázdnin. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí mu v súčasnosti v styku s nimi bráni. Od apríla 2020 od kedy sa matka s deťmi odsťahovala z domu otca k svojim rodičom do R. V., bol otec s deťmi len v obmedzenom styku. Otec pravidelne cca 2 x týždenne chodil pred dom matkiných rodičov, matka mu však deti povolila vídať iba asi 10 minút pred domom za jej prítomnosti. Nedovolí mu vziať ich z domu svojich rodičov ani vstúpiť do domu. Otec je toho názoru, že deti majú k oboj rodičom

vybudovaný silný vzťah. Súhlasí s tým, aby boli deti zverené matke, avšak chcel by sa s nimi pravidelne stretávať a podieľať sa na ich výchove. Má na to vytvorené vhodné zázemie, nakoľko mu ostáva dom, v ktorom deti doteraz vyrastali. Dôvody jeho rozchodu s manželkou nie sú takého charakteru, aby mohli brániť styku otca s deťmi. Domnieva sa, že tak ako bolo potrebné neodkladne upraviť pomery ohľadom zverenia detí a výživného je potrebné neodkladne do rozhodnutia súdu vo veci samej upraviť styk otca s deťmi, pretože tento sa v súčasnosti nerealizuje.

3. Činnosťou súdu bolo zistené, že obaja rodičia podali na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Konanie o návrhu otca sa vedie pod sp. zn. 9P/20/2020, konanie o návrhu matky, ktoré bude pre prekážku litispendencie zastavené sa vedie pod sp. značkou 11P/21/2020. V návrhu na rozvod, ktorý podala matka navrhla táto upraviť rozsah stretávania otca s maloletými deťmi tak, že tento bude oprávnený stretávať sa deťmi: - každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., a v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. - cez vianočné sviatky každý rok 26.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., cez veľkonočné sviatky každý rok vo veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 18.00 hod. a cez letné prázdniny každý rok druhý júlový týždeň a druhý augustový týždeň vždy od pondelka 09.00 hod. do nedele 17.00 hod. Zároveň na tunajšom súde pod sp. značkou 5P/28/2020 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov. Ani jedno z uvedených konaní nebolo doposiaľ právoplatne ukončené. Aktuálne sú rodičovské práva a povinnosti účastníkov k maloletým deťom upravené neodkladným opatrením nariadeným uznesením č.k. 8P/23/2020-37 zo dňa 12.06.2020. Súd zveril dočasne maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Kataríny sumou 120,- eur, mal. B. sumou 100,- eur a mal. H. sumou 90,- eur. Oboznámením obsahu vyššie uvedených spisov bolo zistené, že v rodine bolo vykonané sociálne šetrenie. Zo správ Úradu práce soc. rodiny Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 27.05.2020, 22.06.2020 a 21.07.2020 vyplýva, že v súčasnosti sa styk detí s otcom nerealizuje. Otec sa s deťmi vidí nepravidelne, krátko na cca 10 minút, alebo spolu telefonujú, pričom tieto telefonáty prebiehajú pod dohľadom matky. Osobne sa otec s dcérami videl naposledy v júni 2020. Obaja rodičia vzájomnú komunikáciu považujú za problematickú a nedostatočnú. Navzájom sa obviňujú z toho, že za prítomnosti detí preberajú záležitosti, ktoré by mali vyriešiť medzi sebou. Pri osobnom pohovore mal. Katarína uviedla, že by so stretávaním s otcom nemala problémy, ale nechce aby pri tom bola prítomná jeho nová priateľka. Stretávanie podmieňuje tým, aby šli aj obe sestry. Rovnako ako aj mal. B. vyjadrila výhrady k otcovej matke, ktorá vraj pije a kričí na ne, preto by nerady chodili do L.. Mal. B. stretávanie podmieňuje prítomnosťou matky. Mal. H. nebola schopná v tejto veci vyjadriť samostatne svoj názor. Zároveň bolo počas osobných pohovorov zreteľné, že deti súčasnou situáciou trpia, sú vystrašené a zmätené a cítia sa pod tlakom. Mal. F. matka pri pohovore nabádala, aby na otca uviedla veci, ktoré ho vykreslia v negatívnom svetle. Kolízny opatrovník záverom v otázke úpravy styku navrhol upraviť styk otca s mal. deťmi v nasledovnom rozsahu: každý párný víkend od soboty 10.00 hod do nedele 8.00 hod, každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hod do 19.00 hod.

4. Súd po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento osvedčil existenciu dôvodov, pre ktoré by mala byť úprava styku s maloletými deťmi dočasne upravená v znení navrhovanom otcom. Súd mal osvedčené, že rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, deti sa t.č. nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. Styk detí s otcom je od 4/2020 obmedzený len na krátke niekoľko minútové stretnutia za prítomnosti matky a resp. na telefonický kontakt rovnako pod dohľadom matky. Otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk s maloletými deťmi, pretože sa na jeho realizácii s matkou nedokázu dohodnúť a má pocit, že matka mu jednostranne bezdôvodne v tomto styku bráni. Vzájomná komunikácia rodičov je problematická a nedostatočná. Otec má pritom zabezpečené podmienky na to, aby stretávanie sa s deťmi prebiehalo v prostredí, ktoré je im známe a v ktorom do rozchodu rodičov vyrastali. Čo sa týka vymedzenia rozsahu styku tento súd nariadil v rozsahu navrhovanom otcom t.j. s prespávaním u otca počas každého druhého víkendu s poukazom na to, že matka sama vo svojom návrhu na rozvod, navrhuje realizovanie stretávania sa otca s maloletými deťmi aj v dlhších súvislých časových obdobiach v rozsahu dvoch týždňov počas prázdnin. Nie je preto podľa súdu objektívny dôvod na to, aby otec musel počas víkendu deti odviešť do domácnosti matky na prespanie a v nedeľu si ich znova vyzdvihnúť. Zároveň si súd ustálil, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť situácie, a tým potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením a to skutočnosťou, že by sa v prípade dlhšie nerealizovaného styku otca s deťmi mohla ich vzájomná citová väzba oslabiť. Už teraz je zo správ kolízneho opatrovníka zrejme oslabovanie tejto väzby, keď podľa tvrdenia matky z mája tohto roka sa deti s otcom stretávať chcú a dožadujú sa ho, pričom pri ostatnom šetrení matka uviedla, že deti otca odmietajú. Maloleté deti pritom majú právo na styk s oboma rodičmi, ktorí sú si v rodičovských právach rovnocenní. Rodičia, najmä matka by tiež mali

zvážiť, či je vhodné, aby preberali vzájomné sporné záležitosti v prítomnosti detí a aby na deti prenášali svoje negatívne postoje k druhému rodičovi. Otec by mal zasa vziať do úvahy odmietavý postoj detí k starej matke obývajúcej nehnuteľnosť k L.. Keďže však ide o dvojgeneračný dom s oddelenými domácnosťami je možné, aby sa styk detí so starou matkou počas pobytu u otca minimalizoval. Taktiež v rámci prebiehajúceho stretávania by bolo vhodné, aby otec citlivo pristupoval ku skutočnosti, že deti nateraz prirodzene odmietajú jeho novú partnerku. Rozhodne však nie je pre ďalší psychický a citový zdravý vývoj maloletých detí žiaduce, aby sa styk s otcom nerealizoval vôbec resp. v tak minimálnom rozsahu ako je to doteraz. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP) a platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. do rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. 5P/28/2020) resp. do rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva (sp. zn. 9P/20/2020), v závislosti od toho, ktoré konanie bude ukončené skôr.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka mal. detí, v ktorom uviedla, že i keď súd v odôvodnení uviedol prebiehajúce súdne konania, s ktorými sa oboznámil, posudzoval hlavne tvrdenia otca a vychádzal z toho, že deti ovplyvňuje proti otcovi a nechce mu ich dávať, čo tvrdila aj kolízna opatrovníčka, ktorá uviedla, že pri pohovore s mal. F. ju nabádala, aby na otca uviedla veci, ktoré ho vykreslia v negatívnom svetle. Nie je to pravda, pri pohovore prítomná nebola. Deti proti otcovi neovplyvňuje, má záujem, aby sa stretávali aj s otcom, ale tak, aby ich nestresoval. Aj po odchode zo spoločnej domácnosti mu stretnutie umožnila, pozvala ho na meniny a narodeniny maloletej dcéry B. a H., ale odmietol to. Viackrát mu povedala, aby deti zobral na prechádzku, odmietol to, lebo deti chceli ísť len v jej prítomnosti. Sama v návrhu na rozvod navrhla úpravu stretávania otca s deťmi v primeranom rozsahu vzhľadom na súčasné odmietanie otca maloletými deťmi, ale súd aj to obrátil proti nej. Po celú dobu ich manželstva sa starala o deti prevažne ona, deti majú k nej silnú citovú väzbu. Ona s nimi chodila k lekárom, otec ich iba odviezol, zdravotný stav mal. detí ho nezaujímal. Ona deti brala na výlety, otec s nimi nechcel chodiť. Otec sa s mal. F., ktorá chodí do školy, neučil, nechával to na ňu. Keď sa stalo, že mala poobedňajšiu zmenu, nechal učenie na ráno na ňu. Ak aj párkrát pomáhal Katarine s úlohami, kričal na ňu a zbytočne ju stresoval. Podľa neodkladného opatrenia otec sa má s deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. V septembri toho roku začne do 1. triedy základnej školy chodiť aj mal. B.. Ako prváčka bude potrebovať dohľad rodičov, ale keď budú deti s otcom od 17:00 do 19:00 hod., už nebude čas na to, aby si večer po príchode od otca robili úlohy alebo sa učili a otec sa s nimi učiť nebude. Navyše keď si má nezmyselne od otca deti vyzdvihnúť ona, auto jej otec zobral, on má k dispozícii tri ich autá, z ktorých jedno používala ona hlavne pre odvoz detí zo školy a škôlky. Všetky sú napísané na otca a po odchode zo spoločnej domácnosti otec trval na tom, aby mu auto vrátila, lebo ju nahlási pre krádež auta. Radšej mu ho dala, bála sa, že to urobí. Teraz sa s deťmi autobusom dostane domov v neskorých večerných hodinách, čo určite nie je v záujme maloletých detí. Obdobne je to cez víkend, keď otec má deti vyzdvihnúť každý páry kalendárny týždeň v roku v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Cez víkend je autobusové spojenie ešte horšie, večer už nie je žiadne na Starú V., takže deti nebudú mať čas porobiť si úlohy a pripraviť sa do školy. Takýto rozsah stretávania nie je v záujme maloletých detí, ale súd tieto okolnosti vôbec nezohľadnil, neprihliadol ani na vek detí a ich školské povinnosti, ale prihliadol na záujem otca. Otec si v poslednej dobe vzťah k maloletým deťom pokazil sám a nesnažil sa ho napraviť. Keď po priznaní nového vzťahu večer spravidla o 18:00 hod. odchádzal k priateľke, lúčil sa s deťmi slovami: „Ahojte, dievčence, idem za tetuškou.“ Občas dodal, či nechcú ísť s ním pozrieť tetušku. Deti z toho boli zmätené, nerozumeli tomu, ale dcéra F. sa podľa jej slov dostalo vysvetlenia od kolíznej opatrovníčky pri osobnom pohovore, keď sa jej zdôverila, že sa jej nepáči otcov nový vzťah a ona jej vysvetlila, že „čo urobil tvoj otec, je v dnešnej dobe normálne a moderné“. Dcéra bola z toho smutná, určite to neprispelo k tomu, aby otca s jeho priateľkou nadšene privítala, keď prišli spolu vyzdvihnúť deti. Zlepšeniu vzťahu mal. detí s otcom neprospieva ani jeho spôsob vynucovania si odoberania detí, keď sa im vyhráza, že keď s nim nepôjdu, mama bude mať opletačky. Vzťahu mal. detí k otcovi neprospelo ani jeho chovanie po dobu núdzového stavu z dôvodu COVID 19, keď školská výuka prebiehala online a on odniesol z domu počítač. Neskôr ho síce vrátil, ale zablokoval, takže ho nemohli využiť na výuku a musela s deťmi chodiť k rodičom. Súd posúdil rozsah neodkladného opatrenia výlučne podľa vyjadrenia otca, i keď uvádzal, že sa oboznámil s rozvodovými a ostatnými spismi rodičov, nachádzajúcimi sa na tunajšom súde. Pri neodkladnom opatrení však nebral do úvahy ani stanovisko detí, ktoré pri styku s otcom vyžadujú prítomnosť matky a ani vyjadrenia matky. Naopak, vychádzal prevažne z tvrdení otca, keď v odôvodnení uznesenia uviedol, že: „Rodičia, najmä matka, by tiež mali zvážiť, či je vhodné, aby preberali vzájomné sporné záležitosti v prítomnosti detí a aby na deti prenášali svoje negatívne postoje k druhému rodičovi.“ Ona pritom hádky nevyvolávala,

ale prosila otca, aby sa pred deťmi ovládal, aby im neublížoval. Jeho reakcia bola: „deťom nič nerobím, kričím na teba.“ Ona sa snažila vyhnúť hádkam pred deťmi, ale on ich naschvál vyvolával. Deti sa samé dožadovali, aby sa odsťahovali preč, nechceli tam už byť, i keď súd to vyhodnotil ako vhodné prostredie, deťom známe, ale s babkou, ktorú nemajú rady, ktorá požíva alkoholické nápoje, čo priznal aj otec, a to každý druhý týždeň v rozsahu troch dní a cez prázdniny necelý mesiac. Záujem detí sa vytratil, opäť je tu záujem otca v popredí, bez ohľadu na skutočnosti uvádzané deťmi a matkou. Má za to, že neodkladné opatrenie za okolností, keď je podaný návrh na rozvod manželstva, ktorého súčasťou je aj úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, by mal byť v takom rozsahu, aby si otec mohol opäť vybudovať vzťah k deťom, ktoré mu v súčasnej dobe nedôverujú a boja sa ho, chcú sa s ním stretávať za prítomnosti matky. Je na otcovi, aby si tento vzťah vybudoval, ona nechce deťom brániť stretávať sa s otcom, chce ale, aby pri stretávaní s ním neboli zbytočne stresované a aby sa k nim správal citlivo. Má za to, že na začiatok postačuje stretávanie s deťmi každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia maloleté deti odovzdá matke v mieste jej bydliska. Na základe uvedeného navrhovala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia maloleté deti odovzdá matke v mieste jej bydliska.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s odvolaním matky zásadne nesúhlasí. Neexistuje žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal. deti J. nemohli stretávať so svojim otcom. Matka maloletým deťom zmenila rodinné zázemie, školu, odsťahovala sa s nimi z domácnosti, v ktorej žili od narodenia. Otec si chce deti brávať do domácnosti, ktorá bola pre ne domovom, ktorá je maloletým deťom dôverne známa a v ktorej vyrastali. Matka zo dňa na deň deti úplne odtrhla od ich biologického otca a tak im znemožnila kontakt s druhým rodičom. Maloleté deti majú právo na stretávanie sa s rodičom, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti. Majú právo, aby aj druhý rodič výchovne na ne pôsobil, a aby si s ním i naďalej budovali zdravý rodičovský vzťah. Manipulácia detí zo strany ktoréhokoľvek rodiča maloleté deti psychicky likviduje a spôsobuje im nezvratnú psychickú ujmu do ich budúcich vzťahov. Vykresľovanie rodiča v najhoršom svetle prináša deťom skreslenú predstavu o rodičovi, ktorý má byť ich vzorom, čo môže mať za následok uprednostňovanie nesprávnych výchovných vzorov do budúcnosti zo strany detí. Vyfabulované nepravdivé informácie zo strany matky, ktoré deťom podsúva ako správne /napr. vymyslené obvinenie kolízneho opatrovníka, čo mal povedať dcére F./ je scestné a hraničí s normálnym psychickým zdravím matky. V žiadnom konaní nebolo preukázané, že by otec mal nejaký zdravotný problém, ktorý by mu bránil v starostlivosti o mal. deti, ani fakt, že by sa o mal. deti nedokázal počas realizácie styku postarať, či už v oblasti zabezpečenia výživy, hygieny, oddychu, výchovy, zdravotnej starostlivosti alebo vhodných voľnočasových aktivít pre svoje dcéry. Vzhľadom k uvedenému navrhoval, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

7. Matka mal. detí v písomnom vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že nikdy netvrdila, že maloleté deti sa nemôžu stretávať s otcom a ani z odvolania proti napadnutému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia takéto tvrdenie matky nevyplýva. Naopak, aj v návrhu na rozvod manželstva, ktorý podala ona, aj v konaní o návrhu na rozvod manželstva, podaný otcom, ktorý je vedený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn.9P/20/2020 navrhovala rozsah úpravy styku mal. detí s otcom a navrhla úpravu styku aj v odvolaní proti napadnutému uzneseniu. Konštatovanie kolízneho opatrovníka, že neexistuje žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal. deti nemohli stretávať s otcom, je teda ničím nepodložené tvrdenie kolízneho opatrovníka, matka nič také nenavrhovala. Konštatovanie kolízneho opatrovníka, že matka maloletým deťom zmenila rodinné zázemie je nepravdivé a neobjektívne, vychádzajúce zrejme z tvrdení otca a poukazujúce na nedostatočné oboznámenie sa kolízneho opatrovníka s faktami tohto prípadu. Maloletým deťom rodinné zázemie nezmenila matka, ale otec, ktorý si našiel priateľku, oznámil túto skutočnosť matke mal. detí, prvý podal návrh na rozvod a matke zakázal v dome, v ktorom spolu s deťmi žili, používať kúpeľňu, prikázal práčku a kuchyňu používať iba pre potreby detí a s oznámením, že dom je iba jeho (čo je pravda, zdedil ho po otcovi), ju formou uvedených zákazov a prikazov prinútil vysťahovať sa aj s deťmi. Uvedené skutočnosti sú kolíznemu opatrovníkovi známe, napriek tomu prekvapujúco pripisuje jednoznačne zmenu rodinného prostredia matke. Vo vyjadrení neberie do úvahy ani skutočnosť, že v dobe núdzového stavu, keď najstaršia dcéra F. sa učila online, otec zablokoval počítač a znemožnil tak vyučovanie maloletej dcéry doma, čo je popísané v bode č.4 odvolania a kolízny opatrovník by v záujme maloletých detí sa uvedenou vecou vo vyjadrení mohol zaoberať, ale zrejme v záujme mal. F. to opomenul, rovnako ako skutočnosť v bode 5. odvolania, kde rovnako zrejme v záujme maloletých detí sa nevyjadril k vyvolávaniu hádok a kričaniu zo strany otca, nevyjadril sa ani k vhodnosti prostredia

známeho deťom po celý ich doterajší život vzhľadom na alkoholizmus starej matky zo strany otca, ktorý potvrdil aj otec, teda nevyjadril sa k podstatným otázkam, ktoré môžu mať negatívny vplyv na vývoj mal. detí zo strany otca a jeho rodiny. Kolízny opatrovník vo vyjadrení označil informácie v bode 3. odvolania za vyfabulované matkou. Mal. F. a aj ostatné deti majú s matkou dobrý vzťah a zdôverujú sa jej s ich problémami. Súčasnou situáciou sú zmätené a F. povedala matke iba to, čo jej vysvetlila kolízna opatrovníčka nie veľmi citlivým spôsobom. Má za to, že také vyjadrenie by si nevymyslela. Obvinenie matky je pre kolízneho opatrovníka zrejme jednoduchšie ako dôverovať mal. deťom, ktorých záujmy má kolízny opatrovník chrániť a zastupovať ich. Matka nikdy netvrdila, že by otec mal zdravotné problémy, ktoré by mu bránili v starostlivosti o deti. Uvádza iba skutočnosti, ktorými otec pokazil svoj vzťah k deťom, nestaral sa o ne, neučil sa s nimi, nechodil s nimi na výlety. S F. nerobil domáce úlohy a pod. A teraz, keď mal. B. začala chodiť do I. triedy základnej školy a teda potrebuje si vybudovať spôsob učenia, zmenu disciplíny v škole oproti škôlke, pomoc s učením v I. triede, prekvapujúco kolízny opatrovník navrhuje potvrdiť rozsah styku detí s otcom aj každý nepárny týždeň v roku v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že matka si deti prídu k otcovi vyzdvihnúť a dostali by sa domov v neskorých večerných hodinách, keďže spoločné auto musela vrátiť otcovi. Má za to, že taká úprava styku mal. detí s otcom nie je v záujme mal. detí a kolízny opatrovník by mal prihliadať predovšetkým na záujem mal. detí, čo ale z uvedeného vyjadrenia nevyplýva. Na odvolaní proti uzneseniu okresného súdu trvá. Neodkladné opatrenie bolo vydané bez prejednaní vecí, bez vypočutia mal. detí, aspoň starších detí F. a prípadne aj B. súdom, v podstate bez dôkazov, iba na základe návrhu otca, čo považuje za nedostatočné pre tak rozsiahly styk otca s maloletými deťmi a vzhľadom na neprimerané správanie otca k maloletým deťom.

8. Otec mal. v písomnom vyjadrení uviedol, že matka opätovne vo svojich vyjadreniach prednáša svoje účelové skreslené tvrdenia, nezodpovedajúce pravde. Matka má tendenciu prispôbovať si prezentáciu skutočností svojmu účelu, ktorý je jasný - zlikvidovať otcovi vzťah so svojimi deťmi. Robí tak systematicky, s úmyslom pomstiť sa otcovi. Je smutné, že matka pritom nevidí, že tým deti obmedzuje, oberá ich o aktívny vzťah so svojim vlastným otcom, čím aj nevhodne formuje ich pohľad na ich budúce vlastné rodinné vzťahy, ktoré v dôsledku toho môže tiež značne trpieť. Faktom naďalej ostáva, že matka otcovi naďalej cielene zamedzuje styk s deťmi, a to napriek tomu že nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné, a vedie sa dokonca aj konanie o výkon tohto rozhodnutia. Matka opakovane uvádza, že otec jej „zakázal v dome, v ktorom spolu s deťmi žili, používať kúpeľňu, prikázal práčku a kuchyňu používať iba pre potreby detí a s oznámením, že dom je iba jeho“. Ide o nezmysel. Matka samozrejme používala kúpeľňu, práčku, kuchyňu, WC, izby, vchod, a všetky miestnosti a spotrebiče, ktoré sa v bytovej jednotke domu kde bývali, nachádzali. Nikto jej nezakazoval nič používať. Matka normálne prala, varila, umývala seba aj deti. Rovnako je nezmysel tvrdenie, že otec údajne zablokoval počítač v čase pandémie a znemožnil tak vyučovanie maloletej dcéry Katke z domu. V odvolaní dokonca matka uviedla že otec počítač „odniesol z domu“, pričom „neskôr ho síce vrátil ale zablokoval.“ Toto je lož. On nikdy počítač nezablokoval ani neodniesol z domu, a už vôbec nie kvôli tomu, aby F. prekazil výučbu z domu. V jednom čase zmenil prístupové heslo na wifi-routeri, avšak toto heslo okamžite zmenil aj na počítači. Teda pripojenie na internet bolo nepretržité, a F. sa mohla vyučovať (a aj sa učila) online. No a matka to teraz prezentuje ako „zablokovanie“ počítača. Nie je to pravda. Matka ďalej uvádza „skutočnosti, ktorými si otec pokazil svoj vzťah k deťom, nestaral sa o ne, neučil sa s nimi, nechodil s nimi na výlety, s F. nerobil domáce úlohy a pod.“ Ani s takýmto tvrdením nesúhlasí. Tu chce najskôr uviesť, že rodinný život J. prebiehal obdobne ako tomu je v drvivej väčšine iných rodín na vidieku. Teda matka sa prioritne starala o bežné záležitosti okolo detí (varenie, kojenie, pranie, upratovanie domu a pod.), a otec sa staral o bežné potreby okolo domu a hospodárstva (údržba domu, dvora, chov domácich zvierat, nevyhnutné opravy, a pod.). Teda pokým otec v danom prípade napr. nesedel s dcérou F. každý večer pri domácich úlohách, neznamená to ešte, že sa nestaral o deti. Veď sa predsa staral o to, aby deti mali kde bývať, aby bolo z čoho variť, aby bolo za čo nakúpiť, aby boli funkčné autá, voda, nezapáchal odpad, a množstvo iných vecí, potrebných pre život na kopaniciach v rodinnom dome. Pravidelne každé ráno deti vozil do školy (škôlky), a niektoré dni ich po dohode s matkou aj poobede išiel vyzdvihnúť (inak ich v škole vyzdvihovala matka). Teda tieto veci fungovali tak ako mali. Matkine sťažnosti sú teraz preto v tomto smere neopodstatnené. A mimochodom - otec s F. domáce úlohy robil, aj keď to nebolo každý večer. Matka ďalej opakovane tvrdí, že spoločné auto, ktoré užívala, musela vrátiť otcovi. Ide o ďalší nezmysel. V skutočnosti matka svojvoľne odmietla auto používať, a to po tom, ako jej povedal, že nech sa toto auto jednoducho prepíše na matku (keďže ho používa matka), t.j. nech matka hradí aj náklady na prevádzku a servis auta, vrátane poisťky auta (pretože toto všetko stále hradil otec). Keď matka zistila, že si prevádzku auta bude musieť sama platiť a že treba ísť osobne s otcom ho prepísať na políciu, matka jednoducho auto sama odovzdala otcovi. Nikto ju nenútil. Skutočnosť, že nemá matka auto, teraz matka zneužíva na to, aby napádala výrok napadnutého uznesenia o tom, že deti si musí ona po realizácii styku s otcom

vyzdvihnúť. No matka auto vrátiť naozaj nemusela. Matka si auto môže opätovne vziať a používať ho. Musí si, ale auto samozrejme napísať na seba a znášať náklady na jeho prevádzku. Matka ďalej píše o vyvolávaní hádok a kričania zo strany otca, píše o údajnej nevhodnosti prostredia domu kde doteraz spolu žili „vzhľadom na alkoholizmus starej matky zo strany otca, ktorý potvrdil aj otec“, čo matka označuje ako okolnosti, ktoré „môžu mať negatívny vplyv na vývoj mal. detí zo strany otca a jeho rodiny.“ Čo sa týka „vyvolávania hádok a kričania zo strany otca“, tak toto chce poupraviť - obaja manželia totiž na seba v poslednom období spolu kričali a vyvolávali hádky (teda nie len otec), pričom napätie pretrváva aj v súčasnosti, keď si otec príde prevziať deti. Matka ich totiž odmietne otcovi dať, pričom na otca hrubo a vulgárne (toto podčiarkuje) kričí, a to priamo pred deťmi. Čo sa týka alkoholizmu starej matky - je až zarážajúce ako dokáže matka zneužívať a skresľovať informácie. Tu sa matka snaží zneužiť, že otec nepoprel problém jeho matky (starej mamy detí) s alkoholom, a používa túto informáciu pre odôvodnenie negatívneho vplyvu prostredia na vývoj detí zo strany otcovej rodiny. On nepoprel tento problém. Veď prečo by klamal keď tu tento problém naozaj je. Na rozdiel od matky nemieni prekrúcať fakty. Treba však dodať aj to, že tu nešlo o každodenný alkoholizmus, či nebodaj o agresiu. Babka si jednoducho rada cca raz za týždeň vypila. Nechce ospravedlňovať takéto správanie (rodina navyše robí kroky smerujúce k jej odbornej náprave). Chce však povedať, že tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o akomsi „negatívnom vplyve na vývoj detí“. Všetci deti a matka boli s babkou v minimálnom kontakte. Matka s otcom a deťmi mali totiž samostatnú bytovú jednotku v rámci spoločného domu. Neboli babkou nijako rušené. Teda tu problém nebol. Problém bol v úplne iných veciach - v posledných rokoch to boli neustále názorové nezhody medzi manželmi, rozpory v životných presvedčeniach, vrátane rozdielnych názorov na intímny život. Matka sa teraz jednoducho cez svoje deti mstí otcovi za to, že si on usporiadal svoj život na inom mieste a s niekým iným. Ak by ale matka v minulosti bola ochotná riešiť nezhody kompromismi, mohli sa nezhody vyriešiť. Otec pritom nikdy netvrdil, že matka sa nestará o deti alebo že sa nevie o ne postarať. Aj preto súhlasil s ich zverením do jej starostlivosti. Avšak matka to nemôže zneužívať. Matka nemôže deťom a otcovi brániť v ich styku. Matkine ohýbanie a skresľovanie faktov a jej podozrievavý postoj voči každému kto s ňou nesúhlasí, je badateľný aj vo vzťahu ku kolíznemu opatrovníkovi. Aj kolízny opatrovník si všimol ako sa matka správa a vo svojich správach to jasne popísal. Posledné vyjadrenie kolízneho opatrovníka z 5.10.2020 hovorí celkom jasne o manipulácii detí zo strany matky, o tom ako matka deti odtrhla od otca a znemožnila s ním kontakt. Matka v odvolaní navrhuje styk len v rozsahu raz za 2 týždne v sobotu od 9:00 do 18:00. Toto riešenie je pre otca neakceptovateľné. Matka opätovne zužuje časový rozsah styku. Pritom ešte nedávno v konaní vo veci rozvodu sama navrhovala podstatne širší rozsah styku. Všimol si to aj prvostupňový súd. Matka napokon tvrdí, že „neodkladné opatrenie bolo vydané bez prejednávania veci, bez vypočutia mal. detí, aspoň starších detí F. a prípadne aj B. súdom, v podstate bez dôkazov, iba na základe návrhu otca“, čo matka považuje za nedostatočné pre tak rozsiahly styk otca s maloletými deťmi. Domnieva sa, že súd postupuje správne, ak nariadi neodkladné opatrenie bez vykonania dokazovania, vypočutia strán či detí, a len na podklade skutočností označených navrhovateľom neodkladného opatrenia, ktoré boli súdom osvedčené. Práve pre takýto postup je inštitút neodkladného opatrenia určený, aby bol dosiahnutý jeho účel - okamžitá a dočasná úprava určitých pomerov, a to tak, aby takáto úprava nemohla byť zmarená. Navyše, pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa spravidla nevykonáva dokazovanie, ale súd zisťuje len to, či sú aspoň osvedčené skutočnosti tvrdené navrhovateľom. Ide len o dočasné rozhodnutie do času, kedy sa nerozhodne vo veci, kde bude súd potrebné dokazovanie vykonávať. Preto súd nemusí pri neodkladnom opatrení dokazovanie vykonať, a nemusí si ani vyžiadať názor protistrany. Mohol by tým byť totiž zmarený účel sledovaný neodkladným opatrením. Opätovne uvádza, že matka systematicky vykresľuje otca deťom v negatívnom svetle, a to za účelom, aby sa deti nechceli s otcom stretávať. Otcovi je aj po vydaní a vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení bránené v tom, aby deti s ním trávili čas. A práve v tomto vidí obrovský problém. Matka pred deťmi systematicky otca ohovára, a odhovára ich od toho, aby sa s ním stretávali. Deti samozrejme počúvajú svoju matku, pričom však nemajú žiadny názor od druhej strany - od otca, pretože otcovi je stretávanie sa s nimi už niekoľko mesiacov odopierané. Podľa napadnutého uznesenia je povinnosťou matky deti na styk s otcom riadne pripraviť. Táto povinnosť nezahŕňa len to, že matka deti nechá na dvore nastúpiť do radu. Táto povinnosť znamená aj pripraviť deti na to, že s otcom aj odídu, teda deťom vysvetliť, že pôjdu so svojim otcom na určený čas, pričom sa po určenom čase vrátia späť k matke. Toto však matka nerobí. Matka robí opak - nahovára deti, aby s otcom neodišli, a dokonca im vopred pripravuje odpovede pre otca, ktoré sa deti majú naučiť. Prirodzene sa otec obáva, že takýmto dlhodobým jednostranným ovplyvňovaním detí bude jeho vzťah s nimi tak vážne narušený, že bude problémom vzťah opäť napraviť. Aj preto požiadal súd o vydanie neodkladného opatrenia. Ak by matka deti otcovi dávala, otec by žiadne neodkladné opatrenie nežiadal. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

10. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

12. V danom prípade mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec mal osvedčiť existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a osvedčil aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá bude v záujme maloletých detí. Teda aj podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci bolo potrebné upraviť styk otca s maloletým deťmi do rozhodnutia súdu vo veci samej. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, deti sa t.č. nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. Styk detí s otcom je od 4/2020 obmedzený len na krátke niekoľko minútové stretnutia za prítomnosti matky a resp. na telefonický kontakt rovnako pod dohľadom matky. Otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk s maloletými deťmi, pretože sa na jeho realizácii s matkou nedokážu dohodnúť a má pocit, že matka mu jednostranne bezdôvodne v tomto styku bráni. Z obsahu spisu mal ďalej odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že vzájomná komunikácia rodičov je problematická a nedostatočná. Rovnako mal odvolací súd za preukázané, že otec má zabezpečené podmienky na to, aby stretávanie sa s deťmi prebiehalo v prostredí, ktoré je im známe a v ktorom do rozchodu rodičov vyrastali. Čo sa týka vymedzenia rozsahu styku tento súd prvej inštancie správne nariadil v rozsahu navrhovanom otcom t.j. s prespávaním u otca počas každého druhého víkendy s poukazom na to, že matka sama vo svojom návrhu na rozvod, navrhuje realizovanie stretávania sa otca s maloletými deťmi aj v dlhších súvislých časových obdobiach v rozsahu dvoch týždňov počas prázdnin. Nie je preto ani podľa odvolacieho súdu objektívny dôvod na to, aby otec musel počas víkendy deti odviešť do domácnosti matky na prespanie a v nedeľu si ich znova vyzdvihnúť. Odvolací súd zdôrazňuje, že z ničoho doposiaľ nevyplýva, že by otec mal nejaký problém, ktorý by mu bránil v starostlivosti o mal. deti, ani fakt, že by sa o mal. deti nedokázal počas realizácie styku postarať, či už v oblasti zabezpečenia výživy, hygieny, oddychu, výchovy, zdravotnej starostlivosti alebo vhodných voľnočasových aktivít pre svoje dcéry. Zároveň súd prvej inštancie správne ustálil, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť situácie, a tým potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením a to skutočnosťou, že by sa v prípade dlhšie nerealizovaného styku otca s deťmi mohla ich vzájomná citová väzba oslabiť, tak ako tomu už aj v danom prípade dochádza, keď sa styk detí s otcom nerealizuje. Odvolací súd zdôrazňuje, že maloleté deti pritom majú právo na styk s oboma rodičmi, ktorí sú si v rodičovských právach rovnocenní. Rodičia by tiež mali zvážiť, či je vhodné, aby preberali vzájomné sporné záležitosti v prítomnosti detí a aby na deti prenášali svoje negatívne postoje k druhému rodičovi. Odvolací súd konštatuje tak ako správne uviedol už súd prvej inštancie, že otec by mal vziať do úvahy odmietavý postoj detí k starej matke obývajúcej nehnuteľnosť k L.. Keďže však ide o dvojgeneračný dom s oddelenými domácnosťami aj podľa odvolacieho súdu je možné, aby sa styk detí so starou matkou počas pobytu u otca minimalizoval. Taktiež v rámci prebiehajúceho stretávania by bolo aj podľa odvolacieho súdu vhodné, aby otec citlivo pristupoval ku skutočnosti, že deti nateraz prirodzene odmietajú jeho novú partnerku. Rozhodne však ani podľa odvolacieho súdu nie je pre ďalší psychický a citový zdravý vývoj maloletých detí žiaduce, aby sa styk s otcom nerealizoval vôbec resp. v tak

minimálnom rozsahu ako je to doteraz. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie správne upravil rozsah stretávania otca s maloletými deťmi. Avšak na druhej strane podľa odvolacieho súdu vzhľadom k tomu, že matka nedisponuje motorovým vozidlom a vzhľadom k tomu, že matka a otec bývajú v rôznych mestách je opodstatnené, aby si otec maloleté deti prevzal v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ich aj v mieste bydliska matky odovzdal. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto odvolací súd v konečnom dôsledku dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti (v časti preberania a odovzdávania detí)zmeniť tak, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ich odovzdá matke v mieste jej bydliska.

13. Odvolací súd záverom dodáva, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o úprave styku otca s maloletými deťmi bude rozhodnuté vo veci samej, v ktorom konaní súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je teda rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Obidvaja rodičia si však musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletých detí, teda v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca týkajúca sa maloletých detí, pričom nedodržiavaním týchto pravidiel, tak ako tomu je v danom prípade, rodičia poškodzujú predovšetkým svoje deti.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).