

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201951
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201951.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 821 08 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: G. D., Q.. XX. XX. XXXX, U. D. XXXX/XX, XXX XX Š., právne zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie istiny 6.862,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia žalobcovi z titulu zaplateného súdneho poplatku 404,80 eur cestou prevádzkovateľa siete Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Turzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok na jeho účet č. Y. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, T.Y. Y. XXXXXXXX.

III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava) žalobou zo dňa 28. 05. 2020 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia 6.862,60 eur s príslušenstvom. V žalobe poukázal na to, že sa jedná o dlžný zostatok ako debetný zostatok na kartovom účte žalovaného po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov v spojení so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04. 04. 2020 nový výpis bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2020 obsahujúci súhrn debetných položiek s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.862,60 eur.

2. V priebehu konania súd uznesením 6Csp/21/2020-70 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

3. Súd opis žaloby a príloh doručoval na vyjadrenie žalovanému.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 28. 07. 2020 prostredníctvom právneho zástupcu. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žilina v principiálne rovnakých veciach, a následne na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline (6C/178/2011-60, 9Co/29/2012). Uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu bolo poukázané na to, že v prípade neplatného právneho úkonu sa zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. zrušuje od počiatku ex tunc a zmluvné strany sú povinné vyporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný predmetný právny úkon považuje za neplatný. Z predloženého

výpisu ku kreditnému účtu vyplýva, že posledná debetná transakcia, teda reálne čerpanie úverového rámca bola realizovaná viac ako 3 roky späť od podania žalobného návrhu. Žalovaný preto vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku. V ďalšom poukázal na obdobný právny názor vyslovený rozhodnutiami Krajského súdu Žilina, Krajského súdu Prešov ako aj Najvyššieho súdu SR ako najvyššej súdnej autority v oblasti interpretácie a aplikácie zákonov v prípade spotrebiteľských právnych sporoch. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

5. Súd opis vyjadrenie žalovaného doručoval žalobcovi na vyjadrenie, pričom žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 04. 11. 2020 zoberal žalobu späť v celom rozsahu. Uviedol, že proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje a zároveň žiadal, aby mu súd vrátil krátený súdny poplatok.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd zoberal na vedomie dispozitívny úkon žalobcu a súd konanie zastavil. Súd nezisťoval prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo vo veci pojednávanie. Pojednávanie v predmetnej veci bolo odročené bez toho, aby sa uskutočnilo na deň 19. 01. 2021 o 11:00 hod.

11. S poukazom na § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur. Vrátenie súdneho poplatku bude realizovať prevádzkovateľ siete.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom prípade je nepochybné, že žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplata sumy 6.862,60 eur s príslušenstvom a k späťvzatiu predmetnej žaloby došlo po tom, ako súd doručil žalobcovi vyjadrenie k žalobe, ktoré podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žalobca žalobu v celom rozsahu zoberal späť, teda procesne zavinil zastavenie predmetného konania. Preto súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou súdu, ktorý vo veci rozhodol, na Krajský súd v Trnave (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ((odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.