

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/217/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011244  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011244.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného Q. S., narodeného XX. februára XXXX v G., trvale bydliskom bytom G., Q. XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 19. novembra 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 67 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdený Q. S., narodený XX. februára XXXX podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T 87/2008 zo dňa 17.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 6/2016 zo dňa 09.03.2016, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T 110/2016 zo dňa 28.11.2016.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 30 (tridsať) mesiacov s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

### odôvodnenie:

01.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Q. S., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodňoval tým, že dňom 10.11.2020 mu vyplynula zákonná možnosť podania žiadosti o podmienené prepustenie na slobodu. Taktiež dôvodil, že spĺňa formálne ako aj materiálne podmienky podmieneného prepustenia a má za to, že vo výkone trestu dostatočne preukázal polepšenie a je rozhodnutý v budúcnosti viesť riadny život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu odňatia slobody („výkon trestu“) bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Žilina, kde neboli zaznamenané nedostatky. Dňa 30.03.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. Porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Vykonáva funkciu vedúceho izby. K plneniu povinností vyplývajúcich z tejto funkcie pristupuje zodpovedne. V dodržiavaní interných predpisov a noriem sa na počiatku jeho výkonu trestu vyskytli dva menšie nedostatky, keď bola v jeho osobnej skrinke nájdená neskonsumovaná strava z jedálne a na pracovisko si preniesol väčšie ako

povolené množstvo tabaku a cigariet. Tieto nedostatky boli vyriešené pohovorom a odvtedy už žiadne iné pochybenia neboli zaregistrované. Vo využívaní voľného času je aktívny. Okrem individuálnych činností, ako je sledovanie televízie, počúvanie rozhlasu, čítanie požičaných časopisov a kníh z ústavnej knižnice, lúštenie krížoviek, sudoku, hrá aj rôzne spoločenské hry a športuje. Zúčastňuje sa aj celoústavných vedomostných a športových aktivít. Odsúdený je dlhodobo pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde bol za príkladné plnenie pracovných povinností dvakrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa dlhodobo aktívne zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore, do výkonu služby v sektore, do výmeny odevných zvrškov odsúdených, za čo bol trikrát disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava počas celého výkonu trestu s rodičmi, so synom, s priateľkou a jej rodinou všetkými dostupnými zákonnými formami. Ich vzájomné vzťahy sa javia ako súdržné a podporujúce. Taktiež je možné skonštatovať, že mu bude poskytnuté pevné rodinné zázemie po výkone trestu. Absolvoval sociálno-psychologický výcvik so zameraním na komunikáciu a zvládanie životných situácií a úloh, pričom bolo skonštatované, že sa aktívne zapájal do všetkých aktivít a prejavoval záujem vylepšiť si svoje aktuálne sociálne a komunikačné kompetencie. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu päťkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie ustanovení ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, disciplíny, na udržiavanie poriadku v osobných veciach, na rozvoj motivačných a vôľových faktorov osobnosti, na aktívny prístup k riešeniu životných úloh, na stabilizáciu emocionálnej stránky osobnosti a vyšších hodnôt - morálneho rozmeru, na zapájanie sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, na zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti a na podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia sa plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, ktorej sa dopustil opakovaně. Z vyjadrení odsúdeného zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že si trestnú činnosť uvedomuje, priznáva, no s prvkami racionalizácie. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovým faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je čiastočne kritický, odsúdenie za obzvlášť závažný zločin, nezamestnanosť dlhy. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak ÚVTOS Dubnica nad Váhom odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Q. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina 28T 87/2008 z 17.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 2To 6/2016 z 9.03.2016 pre spáchanie pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 10.03.2016 a ktorý má predpokladane vykonať 10.03.2022.

Ďalej bol Q. S. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina 3T 110/2016 z 28.11.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon mal nastúpiť po vykonaní predošlého trestu.

Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému podľa skráteného výpisu klienta plynie od 10.11.2020.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom päťkrát súdne trestaný z toho štyrikrát za trestný čin podvodu. Vo všetkých jeho odsúdeniach okrem aktuálne vykonávaného bol osvedčený v skúšobnej dobe. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje zákonné právo nevyhovedať.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, stredné riziko sociálneho zlyhania.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, keď tento odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Prítom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie je potrebné vychádzať i zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol disciplinárne päťkrát odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zrejmé, že voľný čas vie odsúdený tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne (i pracovné) návyky. Odsúdený taktiež čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s rodinou udržiava pravidelný kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia. Je síce pravdou, že sa na počiatku jeho výkonu trestu vyskytli dva menšie nedostatky, ale tieto nedostatky boli vyriešené pohovorom a odvtedy už žiadne iné pochybenia neboli zaregistrované. Je tiež potrebné zdôrazniť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Osobitne, pokiaľ ide o charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti, súd poukazuje, že síce odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods.

4 písm. a) Tr. zák. (čo sa samozrejme podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. premietlo i do formálnej podmienky jeho podmiennečného prepustenia), avšak zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva, že by od odsúdeného nebolo možné očakávať, že dobudúcna povedie riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 30 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad 30 mesiacov za súčasného ustanovenia príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.