

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200277
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719200277.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51 474 786, proti žalovanej: R.. R. K., V.. XX. X. XXXX, P. P. XXXX/X, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 875,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 464,73 eur s 0,55 % p. a. úrokom z omeškania od 25. 1. 2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 14. 1. 2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 875,61 eur so zmluvnou pokutou 0,04 % od 25. 1. 2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 eur odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 875,61 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojenú s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 82,34 eur a na náhradu trov konania, dôvodiac, že bola uzatvorená dňa 17. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1500 eur a žalovaná mala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 36 mesačných splátkach po 53,08 eur mesačne. Žalovaná neuhrádzala včas a riadne splátky a došlo k zosplatneniu úveru, pričom dlh predstavuje sumu 875,61 eur a vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle článku 8.1 vo výške 0,04 % denne.

2. V písomnom vyjadrení žalobca uviedol, že okrem uvedenej zmluvy uzavrela žalovaná aj dohodu o poskytovaní služieb, ktorá nie je predmetom žalobného nároku. Žalovaná bola v omeškani viac ako 3 mesiace a preto bolo uplatnené právo na zosplatnenie celej pohľadávky. Po doručení oznámenia dňa 9. 1. 2016 uplynula dlžníkovi lehota 15 dní, v ktorej bola možnosť uhradiť omeškané splátky pred zosplatnením celého dlhu. Z celkovej sumy úveru 1910,88 eur žalovaná uhradila splátky vo výške 1035,27 eur.

3. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o revolvingovom úvere, oznámenie o schválení úveru, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, prehľad platieb, oznámenie o zosplatnení, pokus o zmier, výpis z obchodného registra, prehľad života úveru.

4. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

Žalovaná sa na pojednávaniach nezúčastnila, k žalobe sa nevyjadрила a v konaní bola nečinná.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 17. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500107140, na základe ktorej boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1500 eur, pričom žalovaná mala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 36 mesačných splátkach á 53,08 eur mesačne. Žalovaná nevrátila poskytnuté peňažné prostriedky včas a riadne, a preto žalobca zosplatnil úver a uplatnil si zaplataenie istiny vo výške 875,61 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania. Žalovaná bola v konaní nečinná a nezúčastnila sa pojednávania a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 9 ods. 1. zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu 17. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 11 ods. 1. zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu 17. 3. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 11 ods. 2. zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu 17. 3. 2015 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa čl. 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere v prípade omeškania dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm.a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.).

20. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 17. 3. 2015 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: zmluva o revolvingovom úvere, oznámenie o schválení úveru, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, prehľad platieb, oznámenie o zosplatnení, pokus o zmier, výpis z obchodného registra, prehľad života úveru.

23. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne dôvodný a preukázaný.

24. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že bol poskytnutý úver a neboli vrátené poskytnuté peňažné prostriedky, pričom žalovaná čiastočne uhradila 1035,27 eur. Zmluva medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou uzavretou

podľa zákona č. 129/2010 a musí obsahovať náležitosti v zmysle § 9 tohto zákona a nesmie byť dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. V danom prípade bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 17,77 % p. a., pričom výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch, ako je uvedené Národnou bankou Slovenska, bola 10 %, takže pokiaľ medzi stranami bola stanovená výška úrokovej sadzby 17,77 % p. a., jednoznačne to odporuje dobrým mravom a taktiež RPMN, keď bola stanovená vo výške 26,09 % a priemerná RPMN bola 34,42 %, avšak mala byť stanovená vo výške 17,21 %, a preto je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka takéto zmluvné dojednanie neplatné, a keďže táto zmluva neobsahuje zákonom požadovaný údaj ohľadom výšky úrokovej sadzby a RPMN, je podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. považovaný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatku. Z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie istiny a úrokov z omeškania a v prevyšujúcej časti ohľadne uplatnených nárokov žalobcu nad výrok rozsudku považoval súd nárok žalobcu za nedôvodný a neopodstatnený. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou sankcie k riadnemu plneniu záväzku a pokuta by mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody. Uvedenú zmluvnú pokutu možno posudzovať v prípade jej vymáhania ako sankcie ako neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka a neprimerane zaťažuje spotrebiteľa. Uvedené dojednanie nebolo dohodnuté v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka a nejde o individuálne dojednanú zmluvu, ale ide o formulovanú zmluvu, do ktorej sa len dopisujú údaje, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla ovplyvniť, a preto súd priznal len uplatnenú istinu vo výške (1500 - 1035,27 = 464,73 eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 0,55 % p. a. od uplatnenej doby 25.1. 2016 z priznanej sumy 464,73 eur, nakoľko žalovaná nevrátila včas a riadne istinu a nenamietala výšku a uplatnenú dobu úrokov z omeškania, a preto súd v časti úrokov z omeškania priznal nárok žalobcu v takom rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku, a v prevyšujúcej časti súd nárok zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru súdov SR, v ktorých boli vyriešené právne otázky týkajúce sa bezúročnosti a bezodplatkovosti úveru s tým, že ide o rozhodnutie KS Žilina sp. zn. 9Co/323/2014, 10Co/862/2014, OS Prešov 20C/200/2014, KS Prešov č.k.8Co/220/2014, 17Co/183/2014, 15Co/70/2015, KS Trenčín 5Co/584/2014.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.