

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202201
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318202201.11

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, proti žalovanému: Š.J. J., E.. XX.XX.XXXX, I. P., K. XXXX/XXA, J..Č.. P., K. Č.. XXX, o zaplatenie 172,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
- zo sumy 78,53 eur od 07.02.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 94,24 eur od 11.02.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Levice žalobu, ktorou si uplatňoval voči žalovanému zaplatenie peňažnej sumy vo výške 172,77 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel dňa 29.06.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Na základe takto uzavretej zmluvy bol dodávaný zemný plyn do odberného miesta nachádzajúci sa v mieste bydliska žalovaného, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, cenník za dodávku plynu a cenník externých služieb a výkonov. Následne z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok a to omeškania žalovaného s úhradou splatných platieb v celkovej výške 88,- eur, na ktoré bol upozornený upomienkou zo dňa 13.12.2016 bola prerušená dodávka plynu, pričom žalovaný tieto platby ani v dodatočne poskytnutej lehote do 14 dní od vystavenia upomienky neuhradil. V dôsledku tejto skutočnosti bol tak odber žalovaného v zmysle článku 4 bod 30 Obchodných podmienok a § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike kvalifikovaný ako neoprávnený odber, na základe čoho bol žalobca oprávnený vykonať prerušenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Žalobca ďalej uviedol, že o zabezpečenie prerušenia dodávky požiadaval prevádzkovateľa distribučnej siete dňa 13.01.2017 a to prerušenie dodávky plynu, ktoré bolo fyzicky vykonané dňa 19.01.2017. Žalovaný následne uhradil dlžnú sumu v celkovej výške 176,- eur vrátane ďalších splatných pohľadávok, a to dňa 26.01.2017, čo vyplýva aj z poštovej poukážky, pričom požiadaval žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete o obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Obnovenie dodávky zemného plynu bolo fyzicky vykonané dňa 27.01.2017. Žalobca ďalej poukázal, že v zmysle článku VII. bod 7 obchodných podmienok náklady žalobcu súvisiace s prerušením a následným

obnovením distribúcie dodávky zemného plynu z dôvodov neplnenia zmluvných povinností žalovaného, bol povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete za poskytnuté služby na základe jeho cenníka katalógu služieb, a žalovaný ich bol následne povinný v zmysle článku IV. bod 5 obchodných podmienok uhradiť žalobcovi vo výške a podľa sadzieb cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia a obnovenia dodávky zemného plynu. Náklady za prerušenie dodávky zemného plynu boli vyfakturované žalovanému, a to vo výške 78,53 eur faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 23.01.2017, pričom táto faktúra bola splatná 06.02.2017. Náklady žalobcu na následné obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného boli vyfakturované sumou 94,24 eur, a to faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2017, splatná dňa 10.02.2017. Napriek tomu, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie jeho peňažného dlhu, tak ten dobrovoľne neuhradil svoj záväzok.

2. Súd o podanej žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.06.2018, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 15.10.2018 zrušil. Následne bola doručená žaloba žalovanému a ten bol vyzvaný, aby sa k podanej žalobe v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vyjadril. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie zo dňa 28.03.2019, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, pretože ju považoval za nedôvodnú. Na tomto pojednávaní žalovaný okrem iného uviedol, že je pravdou, že žalobca mu odpojil plyn z dôvodu, že neuhradil platby vo výške 88,- eur, avšak znovu ho pripojili, pretože musel zaplatiť sumu 176,- eur. Poplatky za odpojenie a pripojenie považuje za príliš vysoké a namieta ich, pretože v predmetnom byte nikto nebyval, neprišlo mu žiadne vyúčtovanie, či už pri odpojení plynu, resp. ani celkové vyúčtovanie. Odpojenie plynu tak považuje za predčasné a zbytočné, pričom platil udržiavací poplatok za byt vo výške 7,- eur mesačne. V čase keď došlo k odpojeniu, tak bol odcestovaný, ako aj v čase pripojenia plynu a nemal tak vedomosť o vzniknutom nedoplatku. Nebol prítomný ani pri odpojení a pripojení plynu a nemal záujem poškodiť žalobcu, pričom spotrebiče v byte boli odpojené. Okrem toho, žalobca mal na neho telefonický kontakt, a mohol ho kontaktovať aby túto situáciu vyriešil. Byt bol opustený a neskôr ho predal, pričom ho nepoužíval na podnikateľskú činnosť. Nebol prítomný pri odpojení plynu, pričom prípojka na plyn sa nachádza pred bytom a preto ho žalobca mohol odpojiť, resp. pripojiť aj bez jeho prítomnosti. Pokiaľ ide o úhradu sumy 176,24 eur, tak tú vykonal z dôvodu, že mu žalobca oznámil, že ide o dlžnú čiastku, a preto ho kontaktoval. Nebola mu doručená žiadna faktúra v súvislosti s takouto úhradou, a podľa jeho názoru žalobca mal urobiť vyúčtovanie spotreby plynu keď ho odpojil.

4. Tunajší súd dňa 28.03.2019 vyhlásil rozsudok ktorým žalobu zamietol, pričom rozsudok odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, nakoľko bola uzavretá formulárová zmluva o združenej dodávke plynu, pričom žalobca túto zmluvu uzatváral ako právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť v oblasti dodávky zemného plynu, a žalovaný ju uzatváral ako fyzická osoba, nepodnikateľ. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by táto zmluva bola uzatváraná v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalovaného, pričom táto zmluva bola vopred pripravená žalobcom, jej obsah nemohol žalovaný zmeniť, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Z tohto dôvodu tak žalovaný mal postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a žalobca mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd vyhodnotil nárok žalobcu ako nedôvodný a to z dôvodu, že uplatnené poplatky majú podľa názoru súdu charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože ich výška ako aj spôsob uplatnenia neboli individuálne dojednané pri osobitnom vyjednávaní so žalovaným, nakoľko sú súčasťou všeobecných podmienok, resp. cenníka s tým, že spotrebiteľ - žalovaný sa v porovnaní s dodávateľom nachádzal v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Táto situácia tak viedla k pristúpeniu spotrebiteľa na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho aby ich ten mohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Žalovaný tak nemohol v predmetnom spore ovplyvniť dohodnuté zmluvné podmienky, pričom ich mohol odmietnuť ako celok, alebo sa im podvoliť. Nemožno tak priznať súdnu ochranu takýmto ustanoveniam spotrebiteľských zmlúv, ktoré jednostranne a v neprospech spotrebiteľa zakomponujú do všeobecných obchodných alebo iných podmienok finančne neprímerané náklady dodávateľa za úkony spojené s prerušením dodávky plynu alebo jej obnovením. Okrem toho z predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdenie žalobcu o tom, že si ten objednal takéto služby u externých dodávateľov, pričom dôkazná povinnosť zaťažuje žalobcu a pokiaľ ju tento nepreukázal, nemôže byť úspešný v spore. Pokiaľ ide o výšku jednotlivých poplatkov, tak nebola žiadnym spôsobom preukázaná ich reálna opodstatnenosť,

príčom samotný žalobca si v zmysle obchodných podmienok mohol takýto cenník externých poplatkov meniť bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom na to potreboval súhlas žalovaného. Takéto poplatky a ich spôsob dojednania zakladajú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho ich možno považovať za neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto sú neplatné. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP, pričom mal za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tiež dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam s tým, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Je nesporné, že žalovaný bol v relevantnom období zmluvným partnerom žalobcu, s ktorým uzavrel dňa 29.06.2016 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Jedinou zmluvnou povinnosťou žalovaného ako odberateľa bolo uhrádzať platby za zemný plyn a to vždy riadne a včas. Tieto podmienky žalovaný nedodrжал. Až dňa 26.01.2017 mu zaplatil dlžnú sumu za odber plynu vo výške 176,24 eura. Následne bola žalovanému faktúrou zo dňa 23.01.2017 vyúčtovaná suma 78,53 eur za fyzické prerušenie dodávky plynu a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v zmysle cenníka externých služieb. Dňa 27.01.2017 bola žalovanému vyúčtovaná suma 94,24 eur v zmysle cenníka externých služieb za obnovenie dodávky zemného plynu a to vrátane dopravy do odberného miesta. Žalovaný tieto dlžné sumy ani v dodatočnej lehote neuhradil napriek tomu, že odberateľ bol povinný uhrádzať dodávateľovi cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu; ďalší odber plynu zo strany žalovaného v zmysle článku IV. bodu 30 Obchodných podmienok (ďalej a OP) v spojení s § 82 ods. 1 písm. g/ Zákona o energetike bol vyhodnotený ako neoprávnený odber. Na základe uvedeného v súlade s čl. VII. ods. 6.2 OP požiadal dňa 13.01.2017 prevádzkovateľa distribučnej siete o vykonanie prerušenia dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Po úhrade dlžnej sumy žalovaným, požiadal prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Ak pominú dôvody prerušenia alebo obmedzenia dodávateľ plynu požiada prevádzkovateľa distribučnej siete o obnovenie distribúcie plynu, ktorú je povinný vykonať do dvoch dní od doručenia žiadosti dodávateľa plynu. Každý prevádzkovateľ distribučnej siete oba úkony (prerušenie aj obnovenie dodávky plynu) spoplatňuje v zmysle vlastného cenníka. Za tieto služby riadne zaplatil a tým mu vznikla majetková ujma - náklady vo výške uhradených cien služieb výkonov, ktoré sú jeho neefektívnymi nákladmi, a preto má právo ich požadovať od žalovaného. Prvoinštančný súd tak nesprávne vyhodnotil, že takto účtovaný náklad za prerušenie a obnovenie dodávky plynu bol sankciou a že vyššie uvedené poplatky majú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky. Nespoplatnil prerušenie a obnovenie dodávky plynu s cieľom získania vlastného majetkového prospechu, rovnako nešlo o zmluvnú sankciu, ale výlučne za účelom krytia spätnej úhrady nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s výkonom jeho legislatívou upraveného práva požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie a následné obnovenie dodávky plynu neplatiacemu odberateľovi. Súd prvej inštancie nevyhodnotil dôkazy v súlade s § 191 CSP.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Následne odvolací súd uznesením zo dňa 31.07.2020 sp. zn. 6Co/129/2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že súd prvej inštancie zaujal nesprávny právny záver, keď nevykonal dostatočné dokazovanie na objektívne zistenie skutkového stavu. V konaní sa riešila otázka, či vyúčtované sumy (cena za jednotlivé výkony vykonanie prerušenia a obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného) v zmysle cenníka a všeobecných obchodných podmienok žalobcu sú v súlade s ustanoveniami ochrany spotrebiteľa, resp. spotrebiteľskými zmluvami a nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami tak, ako konštatoval súd prvej inštancie. Je nesporné, že strany sporu uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému plyn a žalovanému vznikla povinnosť za odobratý plyn zaplatiť. Žalovaný riadne a včas neuhradil vyúčtovanú cenu za dodávku plynu a úhradu nevykonal ani po následnej upomienke, keď bol vyzvaný na zaplatenie s upozornením na možné prerušenie dodávky zemného plynu. Až dodatočne vykonal platbu vo výške 176,24 eur dňa 26.01.2017, avšak medzitým došlo k prerušeniu dodávky plynu a to prostredníctvom distribučnej spoločnosti, ktorú službu žalobca tejto spoločnosti musel uhradiť. Následne, keďže dlh žalovaný zaplatil, došlo k obnoveniu dodávky plynu, za čo si distribučná spoločnosť vyúčtovala určitú sumu, ktorú opätovne žalobca musel uhradiť. Toto správanie žalobcu bolo v súlade s cenníkom a všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom zmluvu o združenej dodávke plynu riadne žalovaný podpísal dňa 29.06.2016 a stotožnil sa so

všetkými dohodnutými podmienkami, napr. bod 2.9 (č. I. 4), že v prípade, ak sa zmluva uzatvára na odberné miesto, na ktorom bola prerušená distribúcia plynu a prevádzkovateľ distribučnej siete opätovné obnovenie distribúcie plynu do predmetného odberného miesta spoplatňuje, je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi takýto poplatok za obnovenie distribúcie plynu v zmysle cenníka externých služieb a výkonov zverejneného na internej stránke dodávateľa. Jednotlivé výkony, ktoré účtovala distribučná firma, bol povinný zaplatiť žalobca, pričom tieto výkony boli schvaľované Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, konkrétne v tomto prípade vyhláška ÚRSO č. 24/2013 a jednotlivé úkony (prerušenie odberu, neoprávnený odber) sú obsahovo vyjadrené v zákone o energetike. Nedošlo tak skutočne zo strany žalobcu k získaniu majetkového prospechu, pretože tieto čiastky musel prevádzkovateľovi distribučnej siete zaplatiť. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že dojednanie medzi stranami sporu možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky s tým, že je nutné v ďalšom konaní preukázať výšku, ktorú žalobca zaplatil distribučnej spoločnosti za jednotlivé úkony, pretože jeho konanie nemožno vykladať ako nekalú obchodnú praktiku alebo neprijateľnú podmienky v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko žalobca iba postupoval v súlade so zákonnou úpravou. Odvolací súd z týchto dôvodov rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom. Zároveň má prvoinštančný súd rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho konania.

6. Súd po tom, ako bol rozsudok zrušený odvolacím súdom, doručil uznesenie odvolacieho súdu stranám sporu, a nariadil vo veci pojednávanie. Zároveň žalobca v písomnom podaní zo dňa 07.10.2020 uviedol, že dáva do pozornosti bod 14 rozhodnutia odvolacieho súdu, pričom podľa jeho názoru na strane žalobcu nedošlo k získaniu majetkového prospechu, pretože jednotlivé ceny za služby/výkony prerušenia a obnovenia distribúcie plynu do odberného miesta boli žalobcovi fakturované zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete na základe cenníka PDS a žalobca bol viazaný povinnosťou úrady voči PDS. Žalobca postupoval pri prerušení a obnovení distribúcie plynu do odberného miesta žalovaného, rovnako pri fakturácii dotknutých výkonov žalovanému v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike, ako aj s vyhláškou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a plynom. Okrem toho podľa názoru odvolacieho súdu konanie žalobcu nemožno vykladať ako nekalú obchodnú praktiku alebo neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože žalobca iba postupoval v súlade so zákonnou úpravou. Žalobca tiež poukázal na dôkazy predložené odvolaciemu súdu v prílohách odvolania, a to najmä na faktúru spoločnosti SPP distribúcia zo dňa 14.02.2017, zoznam výkonov k fakturácii prerušenia a obnovy dodávky zemného plynu zo strany PDS, teda prevádzkovateľa distribučnej siete, voči žalobcovi, z ktorého sú zrejme fakturované položky odpojenia distribúcie zemného plynu a pripojenia distribúcie zemného plynu pre žalovaného a tiež rovnako výpis z účtu žalobcu o úhrade fakturovanej sumy za prerušenie a obnovenie dodávky zemného plynu zo dňa 16.03.2017. Podľa názoru žalobcu tak predložením takýchto dôkazov došlo k preukázaniu výšky sumy, ktorú žalobca uhradil prevádzkovateľovi distribučnej siete v súvislosti s výkonmi fakturovanými žalovanému. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť. Žalobca okrem toho na výzvu súdu zo dňa 19.10.2020 uviedol vo svojom písomnom podaní zo dňa 26.10.2020, že vykonal v prospech distribučnej spoločnosti za úkony zabezpečenia fyzického prerušenia dodávky zemného plynu a zabezpečenia obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného, úhrady vo výške 2 x 75,63 eur, spolu 151,26 eur, teda za každý úkon úhradu vo výške 75,63 eur. Tieto sumy uhradil na základe faktúry vystavenej distribučnou spoločnosťou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2017 v zmysle cenníka externých služieb SPP - distribúcia, a. s. s účinnosťou od 01.09.2016. V zmysle bodu 5 tabuľkovej časti cenníka distribútora, sa jedná o prvú položku v poradí „fyzické prerušenie/obmedzenie distribúcie ZP“ a tretiu položku v poradí „obnovenie dodávky zemného plynu vrátane dopravy pre meradlá nad G6 a pre meradlá s fyzickým prerušením distribúcie ZP“. Obe položky sa v zmysle cenníka distribútora oceňujú sumou 75,63 eur bez DPH. Podľa názoru žalobcu tak uvedené položky z cenníka distribútora korešpondujú s jednotlivými položkami faktúry distribútora vystavenej žalobcovi. Z faktúry distribútora je tak zrejme, že položky, pri ktorých sa na konci uvádza text „prenos daňovej povinnosti“ sú distribučnou spoločnosťou fakturované z dôvodu prenosu daňovej povinnosti na žalobcu bez DPH. Žalobca si oba predmetné úkony zabezpečenie prerušenia a obnovenia dodávky plynu objednáva u distribučnej spoločnosti, čo znamená, že predmetné úkony pre žalobcu na odbernom mieste vykonáva samotná distribučná spoločnosť, pričom dodanie služby je predmetom DPH v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. V takomto prípade sa jedná o dodanie služby zo strany distribučnej spoločnosti pre žalobcu ako zdaniteľnú osobu, platiteľa DPH s prideleným SK IČ DPH, čo znamená, že na príslušné faktúry za dodanie týchto služieb distribučná spoločnosť ako dodávateľ služieb uplatňuje prenos daňovej povinnosti

s dôsledkom samozdanenia DPH na strane žalobcu prostredníctvom žalobcovho daňového priznania. Vzťahy medzi žalobcom a žalovaným sa spravujú zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 29.06.2016, pričom neoddeliteľnou súčasťou so obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, cenník za dodávku plynu a cenník externých služieb a výkonov. V tomto prípade sa na ocenenie úkonov zabezpečenia fyzického prerušenia dodávky zemného plynu a zabezpečenia obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného aplikoval cenník externých služieb a výkonov s účinnosťou od 01.01.2017, ktorý bol aj žalobcom doložený do súdneho konania. V zmysle tabuľkovej časti, položka č. 1 cenníka dodávateľa, bola ocenená položka zabezpečenie fyzického prerušenia dodávky žalovanému sumou 78,53 eur bez DPH. Rozdiel vo výške sumy fakturovanej distribučnou spoločnosťou žalobcovi oproti sume fakturovanej žalobcom žalovanému na základe cenníka dodávateľa činí sumu vo výške 2,90 eur, ktorá predstavuje administratívne náklady žalobcu na vystavenie a doručenie príslušnej faktúry, resp. ďalšie administratívne úkony na strane žalobcu spojené s vystavením a doručením príslušnej faktúry. Nakoľko prerušenie dodávky z dôvodu neoprávneného odberu je sankciou za porušenie zmluvných povinností žalovaného, s poukazom na to, že sankcia nie je predmetom DPH a uvedená položka je vždy fakturovaná odberateľovi, v tomto prípade žalovanému bez DPH. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle tabuľkovej časti, položka č. 2 cenníka dodávateľa, bola ocenená položka zabezpečenie obnovenia dodávky plynu žalovanému sumou 94,24 eur, teda s DPH, pričom príslušná položka je označená hviezdíčkou, ku ktorej sa vysvetlivka nachádza pod tabuľkovou časťou cenníka dodávateľa. Položka zabezpečenia obnovenia dodávky plynu je službou, ktorú si odberateľ, v tomto prípade žalovaný, objednáva u žalobcu, nakoľko je to príslušný úkon z pohľadu zákona o DPH a možno ho považovať za dodanie služby odberateľovi, v tomto prípade žalovanému. Úkon zabezpečenia obnovenia dodávky je tak predmetom DPH, čo znamená, aj s poukazom na text označený hviezdíčkou vyššie, že na príslušné dodanie služby je žalobca ako platiteľ DPH na území SR povinný uplatniť DPH v prípade, ak odberateľ nemá pridelené SK IČ DPH. Keďže žalovaný nemá pridelené SK IČ DPH, položka zabezpečenia obnovenia dodávky plynu mu bola príslušnou faktúrou fakturovaná spolu s vyššie uvedenou položkou administratívnych nákladov vzniknutých na strane žalobcu v súvislosti s vystavením a doručením príslušnej faktúry žalovanému, suma vo výške 2,90 eur, a zároveň mu bola uplatnená v zmysle platných právnych predpisov DPH (75,63 eur + 2,90 eur + DPH). Z uvedených dôvodov tak súdom zistený rozdiel medzi sumou uhradenou žalobcom distribučnej spoločnosti na základe cenníka distribútora, oproti sume, ktorú žalobca fakturoval žalovanému na základe cenníka dodávateľa je spôsobený uplatnením/pripočítaním položky administratívnych nákladov vzniknutých na strane žalobcu najmä v súvislosti s vystavením a doručením príslušných faktúr žalovanému, vo výške 2,90 eur pri oboch úkonoch fakturovaných žalovanému (samostatne pre úkon prerušenia a samostatne pre úkon obnovenia dodávky plynu) a zároveň aplikáciou DPH na úkon zabezpečenia obnovenia dodávky plynu do odberného miesta žalovaného v zmysle právnych predpisov. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

7. Tunajší súd vykonal pojednávanie zo dňa 19.11.2020 v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného, nakoľko tí mali predvolanie doručené, pričom žalovaný mal doručené formou fikcie na obe známe adresy. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby sa to vykonalo v jeho neprítomnosti, a preto súd postupoval podľa § 180 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie, a to prečítaním listinných dôkazov: žaloba, zmluva o združenej dodávke plynu, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.12.2016, poštový poukaz z čl. 6, faktúra zo dňa 23.01.2017, faktúra zo dňa 27.01.2017, upomienka zo dňa 20.04.2017, upomienka zo dňa 15.11.2017, obchodné podmienky z čl. 11-18, cenník externých služieb z čl. 19-21, písomné podanie žalobcu zo dňa 22.11.2018, elektronické podanie žalobcu zo dňa 15.01.2019, písomné podanie žalobcu zo dňa 12.02.2019, ako aj zo dňa 25.03.2019, rozsudok z čl. 93, odvolanie žalobcu zo dňa 27.05.2019, výpis z účtu z čl. 110-112, faktúra z čl. 113-114, uznesenie Krajského súdu v Nitre z čl. 129, vyjadrenie žalobcu zo dňa 07.10.2020, vyjadrenie žalobcu zo dňa 26.10.2020, cenník externých služieb z čl. 159-161, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 29.06.2016 zmluvu o združenej dodávke plynu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému na odberné miesto P., K. Q., orientačné číslo XX, X. poschodie, č. bytu XX zemný plyn, pričom zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 28.06.2018. Žalovaný sa ako odberateľ zaviazal uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku plynu formou mesačných platieb s tým, že tá je upravená v platnom cenníku dodávateľa. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy podľa článku 2.4

zmluvy o združenej dodávke plynu boli aj obchodné podmienky, cenník dodávateľa plynu a cenník externých služieb a výkonov. Podľa článku 2.5 uzavretej zmluvy zobral žalovaný ako odberateľ na vedomie, že dodávateľ je oprávnený zmeniť obchodné podmienky, cenník dodávateľa, alebo cenník externých služieb a výkonov. Následne žalobca upomienkou zo dňa 13.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 88,- eur z dôvodu, že ten nezaplatil dohodnutú cenu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrami, a to faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 31.10.2016 vo výške 39,- eur, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 24.11.2016 vo výške 5,- eur, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30.11.2016 vo výške 39,- eur a faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.12.2016 sumu 5,- eur. Zároveň v tejto upomienke vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 14 dní od jej vystavenia s tým, že pokiaľ nebude uhradená dlžná suma, bude sa odber v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike považovať za neoprávnený a až z tohto dôvodu bude môcť dôjsť k prerušeniu dodávky plynu. Z poštového poukazu na čl. 6 okrem iného vyplýva, že žalovaný dňa 26.01.2017 zaplatil v prospech žalobcu sumu 176,24 eur. Faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2017 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 78,53 eur za fyzické prerušenie dodávky plynu a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v zmysle cenníka externých služieb. Faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2017 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 94,24 eur v zmysle cenníka externých služieb za obnovenie dodávky plynu a to vrátane dopravy do odberného miesta. Upomienkou zo dňa 20.04.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 179,77 eur z titulu vyššie uvedených neuhradených faktúr, a to v lehote 14 dní. Upomienkou - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.11.2017 opätovne vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 172,77 eur v lehote 14 dní. Z obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinných od 01.01.2016 okrem iného vyplývajú vzájomné práva a povinnosti strán sporu. Z článku VII bod 3 takýchto obchodných podmienok tiež vyplýva, že ak pominú dôvody obmedzenia a prerušenia dodávky plynu vykonaného podľa týchto obchodných podmienok, alebo ak dodávateľ požiada PDS o obnovenie distribúcie plynu, PDS obnoví distribúciu plynu do príslušného odberného miesta v zmysle osobitného predpisu. Z článku VII bod 7 obchodných podmienok súd tiež zistil, že náklady spojené s prerušením, prípadne následným obnovením distribúcie dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinnosti odberateľa, je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky plynu. Odberateľ je povinný nahradiť dodávateľovi všetky náklady spojené s prerušením a obnovením distribúcie dodávky plynu vrátane nákladov spojených s administratívnym prerušením, resp. administratívnym obnovením distribúcie dodávky plynu v zmysle cenníka externých služieb a výkonov aj v prípade ak odberateľ omeškaním s úhradou splatných záväzkov vyvolal na strane dodávateľa úkony súvisiace s prerušením a obnovením distribúcie. Z cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu evidenčné číslo ESaV 1/2017, a to z tabuľky č. 1, časť 1, 2 okrem iného vyplýva, že zabezpečenie fyzického prerušenia dodávky plynu do odberného miesta a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu sa spoplatňuje sumou 78,53 eur bez DPH s tým, že zabezpečenie obnovenie dodávky plynu pre koncového odberateľa, ktorému bola fyzicky prerušená dodávka plynu z titulu neoprávneného odberu, sa spoplatňuje sumou 94,24 eur s DPH, pričom ide o cenník externých služieb SPP - distribúcia, ktorý je zverejnený na webovom sídle www.sppdistribucia.sk. Tento cenník nadobudol účinnosť 01.01.2017. Z výpisu z VÚB a. s. a to účtu žalobcu vyplýva, že ten v prospech spoločnosti SPP - distribúcia a. s. vykonal úhrady v rozsahu 56.704,16 eur a to dňa 16.03.2017. Zároveň z listinných dôkazov /čl. 111-112/ súd zistil, že žalobca distribučnej spoločnosti zaplatil v súvislosti s odpojením a pripojením zemného plynu v dohodnutom odbernom mieste dvakrát sumu 75,63 eur. Z faktúry Č.. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 14.02.2017 vyplýva, že distribúcia SPP Bratislava ako dodávateľ vyúčtovala odberateľovi - žalobcovi poplatky v celkovej sume 56.704,16 eur za obnovenie dodávky zemného plynu vrátane dopravy pre meradlá nad G6 a pre meradlá s fyzickým prerušením distribúcie zemného plynu - prenos daňovej povinnosti, ako aj za fyzické prerušenie/obmedzenie distribúcie a tiež aj za administratívne prerušenie a obmedzenie distribúcie, resp. administratívne obnovenie dodávky zemného plynu. Z cenníka externých služieb SPP - distribúcia a. s. s účinnosťou od 01.09.2016 a to z bodu 5 vyplýva, že poplatok za fyzické prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu je 75,63 eur bez DPH /s DPH je to 90,76 eur/. Tiež za obnovenie dodávky zemného plynu vrátane dopravy pre meradlá nad G6 a pre meradlá s fyzickým prerušením distribúcie zemného plynu je poplatok 75,63 eur bez DPH /s DPH 90,76 eur/.

10. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

b) na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny,

c) na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť,

d) na poskytnutie písomnej informácie o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti na posúdenie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a),

e) na poskytnutie informácie o

1. práve písomne odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu do 14 dní odo dňa uzavretia takej zmluvy; takú informáciu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný poskytnúť odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti formou samostatného písomného poučenia spolu s formulárom na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 1 najneskôr pri uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu,
2. prípadnej povinnosti odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti uhradiť dodávateľovi elektriny alebo dodávateľovi plynu cenu za skutočne poskytnuté plnenie, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti odstúpi od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu po tom, čo udelil výslovný súhlas podľa odseku 19. Ustanovenia odseku 1 platia aj vtedy, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v

domácnosti uzatvoria zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu prostredníctvom tretej osoby.

11. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

12. Podľa § 64 ods. 2 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade neoprávneného odberu plynu.

13. Podľa § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ plynu má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete a prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie alebo obmedzenie prepravy alebo distribúcie plynu odberateľovi plynu, pre ktorého dodávateľ uzatvoril zmluvu o prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu s prevádzkovateľom siete.

14. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete. Odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

15. Podľa § 82 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3. Prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Po zistení skutkového stavu a vykonanom dokazovaní súd dospel k názoru, že za nespornú možno považovať skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože bola platným spôsobom uzavretá zmluva o združenej dodávke plynu, pričom žalobca takúto zmluvu uzatváral ako právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť v oblasti dodávky zemného plynu a žalovaný uzatváral takúto formulárovú zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by táto zmluva bola uzatváraná v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalovaného, pričom zmluva bola vopred pripravená žalobcom, jej obsah nemohol žalovaný zmeniť, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že žalobca má postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka.

19. Na základe uvedených skutočností a v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je tunajší súd viazaný, ako aj po doplnení dokazovania predložením listinných dôkazov zo strany žalobcu súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola platným spôsobom uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn za dohodnutú cenu. Následne došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu žalovanému a to z dôvodu, že ten bol v omeškaní s jednotlivými úhradami za dodaný zemný plyn, pričom vyúčtovanú cenu neuhradil napriek tom, že bol upomienkou vyzvaný na zaplatenie ako aj na možnosť prerušenia dodávky plynu. Žalobca následne obnovil dodávky zemného plynu žalovanému a to z dôvodu, že ten dodatočne zaplatil cenu za dodaný plyn vo výške 176,24 eur. V dôsledku týchto skutočností tak došlo zo strany žalobcu najskôr k odpojeniu, resp. prerušeniu dodávky zemného plynu žalovanému a následne k opätovnému pripojeniu, pričom súvislosti s týmito úkonmi musel žalobca zaplatiť spoločnosti Distribúcia SPP poplatky, ktoré boli stanovené v Cenníka externých služieb SPP - distribúcia, a. s., a to vo výške 75,63 eur bez DPH za fyzické prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu, resp. 90,76 eur za obnovenie dodávky zemného plynu. Okrem toho žalobcovi vnikli aj náklady na administratívne úkony žalobcu a to na vystavenie a doručenie príslušnej faktúry, resp. ďalšie administratívne úkony spojené s vystavením príslušnej faktúry vo výške 2,90 eur. Zároveň v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, ktorý tvorí súčasť zmluvy o združenej dodávke plynu /článok 2.2 takejto zmluvy/ sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu do odberného miesta sumu 78,53 eur. Okrem toho sa tiež zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu za zabezpečenie obnovenia

dodávky plynu 94,24 eur v zmysle takéhoto cenníka s tým, že samotný žalovaný sa zaviazal uhradiť v prípade prerušenia dodávky plynu a jej následného obnovenia poplatok za obnovenie distribúcie plynu v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov. Podľa názoru súdu tak žalobca postupoval v súlade s uzavretou zmluvou, cenníkom ako aj všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovaný zmluvu riadne podpísal a súhlasil so všetkými dohodnutými podmienkami. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca musel prevádzkovateľovi distribučnej siete zaplatiť dohodnuté poplatky z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaného, ktorý najskôr zapríčinil prerušenie dodávky zemného plynu ako aj následné obnovenie dodávok plynu. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že dojednané poplatky v cenníku resp. v uzavretej zmluve nemajú charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože boli určené v súlade s právnymi predpismi. Aj keď ide o spotrebiteľský právny vzťah tak „Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov. V sporovom konaní však súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. To neplatí iba výnimočne, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti nesporných skutkových tvrdení (§ 186 ods. 2 CSP). Identifikácia, či je skutkové tvrdenie strany sporné alebo nesporné, sa vykoná podľa toho, či bolo tvrdenie účinne popreté protistranou. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. Nespornosť skutkového tvrdenia je daná buď de facto, alebo de iure. De facto je skutkové tvrdenie nesporné, ak protistrana vyhlási, že je pravdivé, alebo, ak protistrana uvedie rovnaké skutkové tvrdenie. De iure je skutkové tvrdenie nesporné, ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v § 151 ods. 1 CSP. Podľa tejto domnienky platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec (ak sa k tvrdeniu skutočnosti nevyjadřila), alebo, ak ho síce poprela, avšak neúčinne. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 1 CSP). Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Nepostačuje všeobecné vyhlásenie (napr. o tom, že žaloba je úplne nedôvodná), z ktorého by bolo možné vyvodit iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdeným protistranou. Dokazovanie v sporovom konaní slúži na zistenie toho, čo strany tvrdili, pričom všeobecný súd má možnosť materiálnej korekcie a môže strany vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP). Tento materiálny korektív však nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdenia.“ / uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2019, sp. zn. 15Co/64/2018/. Žalovaný účinným spôsobom tak nespochybnil žalobcom tvrdené skutočnosti ako aj predložené dôkazy resp. bol nečinný, pretože po zrušení rozsudku prestal si preberať súdne zásielky z adresy trvalého pobytu ako aj z adresy, ktorú súd zistil a kde mu predtým riadnym spôsobom doručoval písomnosti. Preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172,77 eur.

20. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to zo sumy 78,53 eur od 07.02.2017 do zaplatenia a zo sumy 94,24 eur od 11.02.2017 do zaplatenia, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania súlade s právnymi predpismi.

21. O trovách prvoinštančného konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v prvoinštančnom súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu takýchto trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

22. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, nakoľko žalobca bol úspešný v odvolacom konaní v celom rozsahu, pretože na podklade jeho odvolania bol zrušený rozsudok, ktorým bola žaloba zamietnutá, a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).