

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11Nt/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010482
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010482.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci odsúdeného C. N., nar. XX.XX.XXXX v T. B., o návrhu na povolenie obnovy konania pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného C. N., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom T. B., R.. B. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca na povolenie obnovy konania čo do viny a trestu v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/79/2019 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. N. dňa 9. 9. 2020 podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/79/2019, v ktorom bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od 00.00 h do 02.00 h dňa 26.08.2019 v Rimavskej Sobote na ulici Š. pri bytovom dome č. X, chytil a strčil poškodeného Š. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. W. Č.. X, T. B., po čom poškodený spadol na zem, kde zostal ležať na chrbte, následne poškodenému položil jednu nohu na brucho a z pravého predného vrečka nohavíc poškodeného mu vybral peňaženku s finančnou hotovosťou nie menej ako 150 eur a mobil značky N., nezisteného typu, V. farby, s A. zadným krytom a V. predným krytom, následne vstal a z miesta činu odišiel, po čom sa poškodený postavil, kričal na neho, aby mu všetko vrátil späť, po čom následne prázdnu peňaženku odhodil na zem a mobil si ponechal, čím poškodenému Š. V. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu škodu vo výške nie menej ako 160 eur a pomliaždenie laktia s dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní. V uvedenom konaní rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/79/2019 zo dňa 5. 3. 2020, bol C. N. odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený svoj návrh na obnovu konania, ktorý bol doplnený podaním jeho obhajcu, odôvodnil tým, že poškodený Š. V. bol v dobe, kedy ho mali prepadnúť, pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného dôvodu nedokázal náležite popísať osobu, ktorá ho prepadla. Bolo potrebné prostredníctvom znalca skúmať stupeň opitosti poškodeného a podľa toho zvážiť hodnovernosť jeho výpovede. Takýto dôkaz však v trestnom konaní vykonaný nebol. Ďalším dôvodom obnovy konania mala byť skutočnosť, že rekognícia v prípravnom konaní nebola uskutočnená v súlade s ustálenou súdnou praxou, keďže opoznávaná osoba nebola dostatočne opísaná poškodeným. Poukázal na to, že v nasledujúcich výpovediach, keď už bol poškodený triezvy, za páchatel'a označil inú osobu ako odsúdeného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odsúdeného na verejnom zasadnutí, na ktorom odsúdený uviedol, že sa pridržiava svojho návrhu na obnovu konania. V základnom konaní poškodený vypovedal, že nebol to odsúdený, ktorý ho napadol a pravého páchatel'a opoznal v Kauflande. Jeho vinu

nepreukazovali ani stopy DNA, ani pachové stopy, napriek tomu bol odsúdený a bol mu uložený šesť ročný trest odňatia slobody. Napriek skutočnosti, že poškodený mal v sebe niekoľko promile, žiadne toxikologické vyšetrenie nebolo vykonávané. Citujúc odbornú literatúru zároveň poukázal na dôležitosť zachovania zásady in dubio pro reo v trestnom konaní.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11T/79/2019, a to výsledku dychovej skúšky, zápisnice o výsluchu poškodeného č.l. 67 spisu, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 05.03.2020, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.03.2020, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/50/2020.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/79/2019 zo dňa 5. 3. 2020, bol C. N. odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odvolanie odsúdeného Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol uznesením zo dňa 22. 4. 2020, sp. zn. 3To/50/2020. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 22. 4. 2020.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V prvom rade sa žiada uviesť, že právoplatný rozsudok vydaný v trestnom konaní sa vyznačuje znakmi záväznosti a zásadnej nezmeniteľnosti. Rešpektovanie týchto účinkov je prejavom dodržiavania právnej istoty ako jedného z kľúčových princípov právneho štátu. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustná výlučne z dôvodov uvedených v citovanom ustanovení § 394 Tr. poriadku t. j. ak sa dodatočne ukáže, že súdom zistený skutkový stav neobstojí vzhľadom na novo zistené skutočnosti alebo dôkazy, pokiaľ tieto môžu mať za následok iné rozhodnutie o vine alebo treste. Obnova konania nie je zameraná na revíziu hodnotenia dôkazov, ktoré boli vykonané v základnom konaní. To okrem iného znamená, že pokiaľ niektorý z dôkazov bol známy v základnom konaní, nemožno ho považovať za spôsobilý dôvod obnovy konania. Obnova konania taktiež nemôže byť zameraná na namietanie právnych väd konania, jej účelom nie je prieskum meritórnej správnosti rozsudku.

Zo spisu sp. zn. 11T/79/2019 vyplýva, že skutočnosť, že poškodený bol v čase jeho prepadnutia pod vplyvom alkoholu, bola známa prakticky od začiatku konania. Už pri podaní trestného oznámenia bola u poškodeného vykonaná opakovaná dychová skúška, výsledkom ktorých bola nameraná hodnota 1,22 mg/l (dňa 26. 8. 2019 o 3:12:43 hod), resp. 0,79 mg/l (dňa 26. 8. 2019 o 12:21:50 hod). Uvedené zistenie vyplynulo aj z výsluchu poškodeného dňa 27. 8. 2019, kde uviedol, že vo večierke vypil 3 pivá a 3 poldeci, ešte predtým v ten istý deň vypil 5 alebo 6 pív. Táto skutočnosť teda pred súdom prvého stupňa nebola neznáma a prihliadol na ňu aj vo svojom rozsudku, v ktorom poukázal na výpoveď poškodeného, že v kritický večer pil pivo a borovičku a že bol opitý. Súd výpoveď poškodeného porovnal s výpoveďou odsúdeného a vysvetlil, prečo uveril výpovedi poškodeného a neuveril jeho následnej zmene výpovede, v ktorej tvrdil, že v predajni K. videl chlapa, ktorý ho v skutočnosti prepadol a že nejde o odsúdeného C. N.. Odsúdenému (ktorý bol aj v základnom konaní zastúpený obhajcom) nič nebránilo, aby návrh na vykonanie znaleckého dokazovania na určenie stupňa vierohodnosti poškodeného vzhľadom na jeho opitosť. Tento dôkaz nemožno považovať za neznámy v čase základného konania, aj keď v danom prípade ostal nevykonaný a dôkazný návrh v tomto smere uskutočnený nebol.

Zároveň sa žiada poznamenať, že k odsúdeniu nevedla len samotná výpoveď poškodeného, ale aj výsledky dokazovania zameraného na to, že u odsúdeného polícia zaistila mobilný telefón odcudzený pri lúpeži, ako aj odcudzené finančné prostriedky. Taktiež súd poukázal na výsluch svedkov M. a B. (zasahujúcich príslušníkov PZ SR), zápisnicu o ohliadke miesta činu vykonanej v herni X. W., ako aj

znaleckým dokazovaním ohľadom DNA, ako aj na vykonanú rekogníciu, pri ktorej poškodený opoznal odsúdeného.

K námietke odsúdeného voči vykonanej rekognícii sa žiada uviesť, že Krajský súd v Banskej Bystrici sa vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3To/50/2020 venoval vyhodnoteniu tohto dôkazu a tento neuznal ako neprípustný. Spochybňovanie správnosti tohto záveru možno hodnotiť len ako namietanie nesprávneho vyhodnotenia dôkazu z hľadiska zákonnosti jeho získania, resp. vykonania. Takáto námietka nie je novou skutočnosťou, ktorá by mohla byť dôvodom na obnovu konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.