

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Pc/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202636  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120202636.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci manželky R.. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M. XX, M., občianky SR, a manžela W. W., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M. XX, M., občana SR, zastúpeného JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Anny 7269/20A, Trenčín, o rozvod manželstva takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov Ing. X. W., rod. B. a W. W., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z., vo zv. X, roč. XXXX, na strane X, p.od poradovým č. XX sa r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka podaným návrhom žiadala o rozvod manželstva s manželom. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzavrela dňa XX.XX.XXXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú toho času už plnoleté. Poznamenala, že v čase uzavretia manželstva bola už tehotná a vznik manželstva podnietilo jej tehotenstvo. Návrh manžela, aby sa jej tehotenstvo ukončilo inak ako pôrodom, odmietla. Po uzavretí manželstva žili u manželových rodičov, neskôr si zariadili byt v dome jej rodičov a v roku 2001 sa presťahovali do vlastného rodinného

-2-

18Pc/6/2020

domu. Menšie nedorozumenia vznikali už po uzavretí manželstva. Výraznejšie problémy si začala uvedomovať v rokoch 2006 - 2008, keď jej manžel predstavil svoju kolegyňu ako „spriaznenú dušu“, s ktorou sa stretával vo voľnom čase. Neprikladala tomu význam, lebo chcela, aby ich deti vyrastali v úplnej rodine. Po kúpeľnej liečbe v roku 2016 a 2017 manžel pokračoval v kontaktoch so ženami, s ktorými sa tam zoznámil. Od toho obdobia svoje správanie voči nej a deťom radikálne zmenil. Snažil sa byť čo najmenej v spoločnej domácnosti. Prosila manžela, aby navštívili manželskú poradňu, čo on odmietol. Aj naďalej pokračoval v kontaktoch so ženami. Svoj žiaľ z nečakaného úmrtia jeho otca prežíval s cudzou ženou a ju a deti z tejto záležitosti vynechal. Žiadala od manžela vysvetlenie, ktoré skončilo hádkou, pri ktorej jej povedal, že k manželstvu s ňou bol donútený a nikdy k nej city ako k žene neprechovával. Od augusta 2019 sa ich spoločné chvíle zmenili len na hádky, manžel s ňou odmieta komunikovať. Prikazuj jej, aby ho poslúchala, nič mu nevyčítala a brala všetko tak, ako to je, vrátane jeho mimomanželských aktivít. Dôvod na rozvod nevidí. Názory manžela k existencii ich manželstva sú rozporuplné a ich vzťahy sú vážne narušené a rozvrátené. Finančne spolu nehospodária, intímne sa nestýkajú. Manželstvo si neplní svoj spoločenský účel a niet nádeje, že v budúcnosti si svoj účel bude plniť a že dôjde k zlepšeniu vzájomných vzťahov.

2. Manžel s návrhom súhlasil a uviedol, že manželku nenahováral k ukončeniu tehotenstva, navrhoval len odklad svadby z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Manželku nikdy nepodviedol a za neveru nepovažuje, ak sa s niekým stretne a porozpráva. Jeho rodina si jeho manželku vážila, podporovali ich a nevestu mali radi. Menšie nedorozumenia v manželstve mali. V súčasnosti priznal dlhodobé nezhody, ktoré podliehajú viacerým faktorom: neprejavenie lásky manželky k nemu, žiadne milé slovo, žiadne povzbudenie, žiadna starostlivosť, manželkina výbušná povaha, neustále zosmiešňovanie a podceňovanie jeho osoby, k čomu viedla aj synov. O všetkých dôležitých veciach rozhodovala sama. Ponižuje ho aj tým, že mu vyhadzuje na oči, že ona má 2 vysoké školy a on nie. Nikdy neakceptovala ani jeho kamarátov a ani jeho koníčky. Vyjadril ľútosť, že manželka nie je v ich vzťahu šťastná. Svoju manželku mal úprimne rád, vo všetkom sa jej prispôboval. Manželstvo v súčasnosti považuje za hlboko rozvrátené bez možnosti obnovenia manželského spolužitia. S manželkou síce žije v spoločnej domácnosti, ale spolu nehospodária a intímne sa nestýkajú.

3. Manželka podaním zo dňa 01.07.2020 zobrala návrh o rozvod manželstva späť a žiadala konanie zastaviť. Manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasil, preto súd v zmysle § 95 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) uznesením č. k. 18Pc/6/2020-35 zo dňa 23.07.2020 konanie nezastavil.

4. Za účelom prejednávania veci súd nariadil na deň 19.11.2020 pojednávanie, na ktoré sa nedostavila manželka. Svoju neúčasť ospravedlnila, avšak o odročenie pojednávania nepožiadala. Manžel sa dostavil prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti manželky, pričom prihliadol na obsah spisu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sobášneho listu a zistil nasledovný skutkový stav:

-3-

18Pc/6/2020

6. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z. vo zväzku X., ročník XXXX, na strane X pod poradový číslom XX. U oboch sa jedná o prvé manželstvo.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

9. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine základným predpokladom rozvodu manželstva je vážne narušenie a trvalé rozvrátenie vzťahov medzi manželmi do takej miery, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pri posudzovaní vážnosti narušenia a rozvratu vzájomných vzťahov medzi manželmi musí súd vždy zisťovať i príčiny, ktoré k takémuto rozvratu viedli. V danom prípade sa súdu nepodarilo jednoznačne zistiť hlavnú príčinu rozvratu manželstva, nakoľko každý z manželov ju videl v iných skutočnostiach. Kým manželka za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považuje neveru manžela a skutočnosť, že ju nikdy úprimne nemal rád, manžel príčinu rozvratu manželstva vidí v správaní manželky, ktorá ho neustále podceňuje, zosmiešňuje, neprejavuje mu žiadnu lásku, pričom neveru zo svojej strany radikálne popiera. V dôsledku týchto dôvodov je manželstvo účastníkov vážne a trvalo rozvrátené do takej miery, že si neplní svoj spoločenský účel. Manželia síce spolu žijú v jednej domácnosti, avšak spolu hospodária, intímne sa nestýkajú, nekomunikujú spolu. Na veci nemení nič ani fakt, že manželka mala snahu zobrať návrh na rozvod manželstva späť, nakoľko aj z tohto podania vyplývajú len nezhody medzi

manželmi a nespokojnosť manželky v manželstve. Za takéhoto stavu nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia, a preto súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

-4-

18Pc/6/2020

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.