

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204670
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204670.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodená XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, D. a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o uloženie výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd d o č a s n e o d n í m a maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodenú XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky A. B., narodenej XX.XX.XXXX a dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia z v e r u j e maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. G. G., C. XX, XXX XX G. G. a maloletú C. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. C., K. C. XXX, XXX XX H..

II. I. A. B., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á odovzdať maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. G. G., C. XX, XXX XX G. G. a maloletú C. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. C., K. C. XXX, XXX XX H. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

o d ô v o d n e n i e:

1. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 15P/108/2023 o uloženie výchovného opatrenia. Dňa 21.03.2024 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne premiestniť maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. G. G., C. XX, XXX XX G. G. a maloletú C. B., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti E. F. C., K. C. XXX, XXX XX H..

2. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že hlavným problémom v rodine je neplnenie povinnej školskej dochádzky a vysoký počet vymeškaných neospravedlnených hodín u maloletej A. B., aj C. B.. Školský rok 2022/2023 - orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „OSPODaSK“) do januára 2023 neevidoval žiadne podnety týkajúce sa záškoláctva maloletých detí. Prvýkrát podnet vo veci bezdôvodne vymeškaných vyučovacích hodín prijal úrad dňa 13.01.2023, ktorý zaslala úradu Základná škola, J. K. XX, G., pričom z oznámenia vyplynulo, že maloletá A. B. za 12/2022 bezdôvodne vymeškala 89 vyučovacích hodín a maloletá C. B. vymeškala za 12/2022 bezdôvodne 88 vyučovacích hodín, a za 10/2022 vymeškala 78 neospravedlnených vyučovacích hodín a za 11/2022 vymeškala 112 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na základe prijatého podnetu úrad prešetroval pomery na strane maloletých detí formou súčinnosti so základnou školou a s Obecným úradom Trebeľovce. Dňa 24.01.2023 sa na úrad dostavila matka spolu s maloletými deťmi za účelom vykonania pohovoru a zistenia dôvodov zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V rámci pohovoru bola matka poučená o rodičovskej povinnosti a zodpovednosti dohliadať na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Z obsahu správy základnej školy má úrad za preukázané, že matka sa dňa 17.01.2023

dostavila na pohovor do základnej školy. Podľa vyjadrenia školy matka nevedela adekvátne zhodnotiť, prečo jej dcéra A. chýbala prvý januárový týždeň 2023, a preto jej znovu nabehli neospravedlnené hodiny. Matka bola oboznámená so zníženou známkou zo správania na 4. stupeň. Po pohovore sa situácia zlepšila na krátky čas. Dňa 08.03.2023 úrad znovu prijal podnet zo základnej školy o vymeškanych neospravedlnených vyučovacích hodinách za mesiac február 2023. Matka bola znovu predvolaná do školy na pohovor dňa 07.02.2023, pričom podľa školy nevedela adekvátne zhodnotiť prečo jej dcéra A. chýbala. Vo veci maloletej C. B. sa matka taktiež zúčastnila pohovoru v základnej škole dňa 17.01.2023 a bola oboznámená o znížení známky zo správania na stupeň 4. Ako dôvody vysokej neúčasti maloletej dcéry na vyučovaní matka uviedla zdravotné problémy dcéry, ktoré zo strany matky neboli priebežne nahlasované a podložené ospravedlnením od lekára. Ďalšie absencie dieťaťa pribudli od 07.02.2023. Dňa 21.02.2023 matka znovu navštívila školu, avšak žiadne ospravedlnenia za vymeškane hodiny nepriniesla. V ten deň dokonca maloletá C. bezdôvodne odišla z posledných dvoch hodín, pričom matka o tejto skutočnosti vedela, keďže v tom čase mala konzultáciu so sociálnou pedagogičkou na škole a maloletá ju čakala na chodbe. Namiesto toho aby ju poslala naspäť na vyučovanie, odišli spolu zo školy. Maloletú nebolo možné klasifikovať z viacerých predmetov, z dôvodu jej neprítomnosti v škole. Dňa 23.05.2023 na stretnutí matky, starostu Trebeľoviec, sociálnej pedagogičky a triedneho vyučujúceho riešili okrem zanedbávania povinnej šk. dochádzky aj slabú hygienu detí a porušovanie školského poriadku (nenosenie si pomôcok na vyučovanie). Od tohto pohovoru sa maloleté deti do školy znovu nedostavili. Do školy prišli tesne pred klasifikáciou po naliehavej urgencii školy. Učebnice boli odovzdané v zlom stave alebo úplne chýbali. Vysvedčenie bolo matke odovzdané pri výplate cestovného. Z oznámení základnej školy, ktoré úrad prijal dňa 13.1.2023, 07.02.2023, 08.03.2023, 09.05.2023, 07.06.2023, 14.07.2023 a 08.11.2023 je zrejmé, že záškoláctvo maloletých detí má výraznú zhoršujúcu sa tendenciu. V rámci vykonaného výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ dňa 11.04.2023 maloletá A. uviedla „...je pravdou, že niekedy sme doma ostali len tak, lebo sa nám do školy chodiť nechcelo. Po tom, čo u nás doma bola sociálka, tak sme do školy začali chodiť riadne a už sa nestalo, že by som mala ja alebo sestra nejaké hodiny neospravedlnené. Mrzí ma, čo sa stalo aj za našu maminu, niekedy sa stane, že ju neposlúchame, ale už sme sa polepšili a do školy riadne chodíme, ..“ Maloletá Sandra sa odmietla vyjadriť k dôvodom, prečo do školy nechodila.

Z oznámení Základnej školy, K. G. vyplynulo, že v šk. roku 2022/2023 maloletá A. B. bezdôvodne vymeškala za 12/2022 -89 vyučovacích hodín, za 01/2023-29 vyučovacích hodín, za 02/2023- 47 vyučovacích hodín, za 04/2023 – 40 vyučovacích hodín, za 05/2023 – 59 vyučovacích hodín a za 06/2023- 89 vyučovacích hodín, spolu 353 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletá C. B. bezdôvodne vymeškala za 10/2022 – 78 vyučovacích hodín, za 11/2022- 112 vyučovacích hodín, za 12/2022- 88 vyučovacích hodín, za 01/2023 – 30 vyučovacích hodín, za 02/2023- 50 vyučovacích hodín, za 04/2023 – 39 vyučovacích hodín, za 05/2023 – 64 vyučovacích hodín a za 06/2023 – 81 vyučovacích hodín, spolu 542 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Školský rok 2023/2024. Maloletá C. navštevuje 8. ročník Základnej školy, ul . K. G.. Za 10/2023 bezdôvodne vymeškala 117 vyučovacích hodín, za 11/2023 bezdôvodne vymeškala 79 vyučovacích hodín, za 12/2023 bezdôvodne vymeškala 90 vyučovacích hodín, za 01/2024 bezdôvodne vymeškala 98 vyučovacích hodín a za 02/2024 bezdôvodne vymeškala 85 vyučovacích hodín, spolu k 29.02.2024 vymeškala 475 neospravedlnených hodín. Matka so školou nie je v žiadnom kontakte a neplní si povinnosť oznámiť škole neprítomnosť svojej dcéry. Maloletá A. navštevuje C. L. M. N. C. O. E. G., 1. ročník , odbor kuchár. Od septembra do decembra 2023 vymeškala 270 neospravedlnených vyučovacích hodín, za 01/2024 bezdôvodne vymeškala 102 vyučovacích hodín, za 02/2024 bezdôvodne vymeškala 107 vyučovacích hodín, spolu k 29.02.2024 vymeškala 479 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka so školou vôbec nespoupracuje. Oznámenia o neospravedlnených hodinách orgán SPODaSK už príslušnému súdu v konaní č. 15P/108/2023 doručil.

Dňa 16.02.2024 sa kolízny opatrovník pokúsil vykonať návštevu domácnosti v bydlisku matky a maloletých detí v čase o 9.00 hod. Návšteva bola vopred dohodnutá aj na stretnutí s matkou v rámci prípadovej konferencie konanej dňa 07.02.2024 v priestoroch F. G., B. J. XXX/XX. Matka dňa 16.02.2024 o 6:13 hod. zaslala zamestnancovi F. Lučenec P. M. správu (prostredníctvom aplikácie Messenger) v znení okrem iného „... dnes idem s dievkami do Zvolena, ich starká má narodeniny, tak ideme na cintorín zapáliť sviečku a keďže tam majú aj rodinu neviem o koľkej prídeme domov ale asi tak ako minulý rok len večer posledným autobusom prosím vás ak je to možné dajte vedieť aj pani Q. ďakujem za pochopenie“. Napriek uvedenej správe, kolízny opatrovník toho dňa vykonal návštevu rodiny na adrese D. XXX. Po príchode služobného OMV na príjazdový mostík pred rodinný dom, bolo pozorované, že v okne rodinného domu sa svieti. Na zatrubenie osobného motorového vozidla a volanie svetlo v izbe zhaslo, avšak na klopanie na vchodové dvere nikto neotvoril. Na verande domu sa nachádzali elektrospotrebiče,

rozhádzané veci, na chladničke boli položené dámske čižmy. Telefonický kontakt s matkou nefunguje, aj napriek upozorneniu, nie je možné s matkou nadviazať kontakt. Ďalšiu návštevu kolízny opatrovník realizoval dňa 01.03.2024 o cca 11:30 hod.. Vchodová brána do dvora nehnuteľnosti bola zamknutá. Na volanie nikto z domu nevyšiel, v dome sa nesvietilo. Vzhľadom na uvedené, kedy matka bola nielen kolíznym opatrovníkom ale aj F. G. upozornená na potrebu vykonať návštevu domácnosti, sa javí, že sa účelovo vyhýba realizácii tohoto úkonu zo subjektívnych dôvodov.

Dňa 07.02.2024 sa v priestoroch F. G. konala prípadová konferencia za účasti matky, maloletých detí, F. G., L., starostu obce D. a pedagógov zo A. K. G. a C. N. C. O. E. G.. Zo zápisnice je zrejmé, že zanedbávanie povinnej školskej dochádzky je u maloletých detí dlhodobý pretrvávajúci stav. Schopnosť matky motivovať maloleté deti k plneniu školských povinností je výrazne narušená, pričom jej benevolentný prístup k riešeniu tejto situácie má za následok, že mal. deti vedome odmietajú plnenie povinnej školskej dochádzky a školských povinností aj pod hrozbou trestnoprávných následkov takéhoto konania. Svojím správaním maloleté deti prejavujú ľahostajný postoj k trestnému stíhaniu matky za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, z dôvodu, že im umožnila viesť záhaľčivý život.

CDR Lučenec v súčasnosti vykonáva sociálno - odborné a iné poradenstvo, ktoré bolo matke a maloletým deťom nariadené neodkladným opatrením Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/108/2023- zo dňa 29.01.2024, právoplatným 05.02.2024. Z priebežného zhodnotenia vyplynulo, že rodina s CDR nespôsobuje, poradenstva sa nezúčastňujú matka a maloleté deti pravidelne, svoju neúčast' neustále ospravedlňujú pre svoje subjektívne prekážky.

B. H. L. naposledy v bydlisku maloletých detí vykonal dňa 19.9.2023. V dňoch 10.01.2024 a 17.01.2024 sa L. opakovane pokúsil vykonať návštevu v domácnosti D. XXX. Na trúbenie osobného motorového vozidla a volanie nikto nereagoval. Známy telefonický kontakt na matku bol taktiež nedostupný. Z poslednej návštevy v domácnosti bolo zistené, že matka s maloletými deťmi žije v staršom prízemnom rodinnom dome. Dispozične obytný priestor pozostáva z kuchyne, jednej izby, komory. Domácnosť je zariadená účelový nábytkom (policová skriňa, jedna posteľ, gauč, TV). El. energia je v dome zavedená. Sociálne zariadenie v dome absentuje. Vykurovanie domácnosti je pevným palivom v kachliach. Matka poberá prídavok na dve deti v sume 120 Eur a dávku v hmotnej núdzi v sume 367 Eur (zistené z informačného systému úradu o výplate soc. dávok).

Na základe uvedených skutočností orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately u matky identifikoval oblasti, kedy nie je schopná využívať svoje rodičovské kompetencie v prospech maloletých detí, t.j. najmä v oblasti prístupu ku vzdelaniu a rodičovskej výchovy. Schopnosť rodiča motivovať dieťa k plneniu školských povinností bola výrazne narušená, matka vôbec nemá prehľad o školskej dochádzke maloletých detí, absentuje vhodná stimulácia učenia, poskytovanie jasného dôsledného vedenia, stanovenia hraníc a udržania žiaduceho správania mal. detí. Maloleté deti javia znaky detí, u ktorých sa poruchy správania prejavujú najmä v škole, zanedbávaním školskej dochádzky a vo vzťahu s rodičom - nerešpektovaním jeho autority. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od októbra 2023 vykonáva opatrenia ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom F. P. E. O. H. G.. Z priebežnej správy (zo dňa 19.12.2023) o vykonávaní opatrení SPODaSK vyplynuli nasledovné zistenia.: Na poradenstvo do ambulancie sa rodina dostavila 4 krát, z toho maloletá A. len jedenkrát. Slabými stránkami rodiny sú vzťahové väzby medzi matkou a deťmi a medzi súrodencami navzájom., nízky príjem do rodiny, slabá podpora širšej rodiny, nedostatočné plnenie rodičovských povinností zo strany matky (zabezpečenie plnenia školských povinností, materiálnych potrieb, prístupu k zdravotnej starostlivosti napr. u mal. Sandry očného vyšetrenia.)

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že matka výchovu dcér zanedbala, pretože sa nijakým spôsobom nepričinila o zabezpečenie riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky, hoci na to bola viackrát upozornená (zo strany školy, obce D., orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, F. P. E. O. H. G.). Za súčasnej situácie a bez výraznej sociálnej podpory matka nie je schopná svoju súčasnú situáciu zmeniť a vytvoriť pre deti stabilné zázemie a dostatočne naplniť ich potreby, najmä v oblasti prístupu maloletých detí ku vzdelaniu a vytvorenie takých podmienok, aby sa vedeli pripraviť na budúce povolanie.

Výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou formou nespĺnilo ochrannú a preventívnu funkciu, nakoľko maloleté deti naďalej vedome odmietajú plnenie povinnej školskej dochádzky a školských povinností. Dôvody na vyňatie maloletých detí z rodinného prostredia spočívajú tak v ich správaní ako aj v benevolentnom prístupe matky k ich výchove. U maloletých detí boli zistené také nedostatky, že ich výchova a vzdelávanie v prirodzenom prostredí by nevedli k náprave. Vzhľadom na uvedené je v záujme maloletých detí zabezpečiť im odbornú diagnostiku pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na tri mesiace odo dňa ich umiestnenia.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 až 6 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

9. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

10. Z obsahu spisu ako aj z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu (správa o žiakovi A. B. – Stredná odborná škola hotelových služieb a dopravy Lučenec zo dňa 10.01.2024, správa úradu zo dňa 17.01.2024, správa F. P. E. O. H. G. zo dňa 19.12.2023, žiadosť o prejednanie priestupku zo dňa 09.01.2024, 03.11.2023, 04.12.2023, správa o žiakovi C. B. – Základná škola ulica Vajanského Lučenec zo dňa 19.01.2024,

uznesenie tunajšieho súdu č. k. 15P/108/2023-96 zo dňa 29.01.2024, právoplatné a vykonateľné dňa 05.02.2024, správa úradu zo dňa 08.03.2024, žiadosť o prejednanie priestupku zo dňa 04.03.2024, zápisnica z prípadovej konferencie zo dňa 07.02.2024, záverečné hodnotenie vykonávania opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 12.02.2024, upozornenie o zanedbávaní školskej dochádzky -C. L. M. N. C. O. E. G. zo dňa 06.03.2024, priebežné hodnotenie vykonávania opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 01.03.2024) je zrejmé, že u maloletých detí A. B. a C. B. dlhodobo pretrvávajú výchovné problémy, maloleté deti sa svojvoľne rozhodli neplniť školskú dochádzku (u maloletej C. povinnú školskú dochádzku), matka na predvolania školy a úradu nereaguje, neumožňuje ani vykonanie sociálneho šetrenia pracovníkmi úradu vo svojej domácnosti, na pojednávaní sice prisľúbila spoluprácu, avšak napriek dohovoru sudcu tak neučinila. Akákoľvek dosiaľ poskytnutá pomoc rodine (opatrenia vykonávané ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom F. P. E. O. H. G., pomoc psychológa centra) sa javí ako neúčinná z dôvodu nespolupráce matky a maloletých detí, dokonca nie je rešpektované ani výchovné opatrenie uložené súdom - povinnosť uložená matke a maloletým deťom podrobiť sa sociálno-odbernému a inému poradenstvu v F. P. E. O. H. G., R. XXXX/XX, G. v rozsahu 30 hodín priameho výkonu práce (viď priebežné hodnotenie vykonávania opatrenia SPODaSK zo dňa 01.03.2024 č. I. 116 spisu).

Na pojednávaní dňa 13.03.2024 zástupca L. P. G. oznámil súdu, že v trestnom úseku L. P. G. bolo zistené, že matka A. B. bola trestne stíhaná za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písmeno b) odsek 3, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktoré konanie bolo však podmiennečne zastavené v skúšobnej dobe, táto stále plynie. Následne bola dňa 07.03.2024 podaná obžaloba pre rovnaký prečin, nakoľko ani napriek skutočnosti, že v skúšobnej dobe podmiennečne zastavenie trestného stíhania, kedy mala matka spôsobom svojho života preukázať, že sa osvedčí, nepristúpila k tomu vážne, pokračovala v protiprávnom konaní, preto bola dňa 07.03.2024 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podaná obžaloba. Zo strany L. P. G. bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia, a to odbornú diagnostiku obidvom maloletým, nakoľko zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že nielen matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, ale aj obidve maloleté svojím pasívnym prístupom do školy úmyselne nechodia a odmietajú chodiť do školy. Zo správa taktiež vyplýva, že matka mala zabezpečiť psychiatrické vyšetrenie jednej z maloletých. Na vyšetrenie sa nedostavila ani po výraznom upozornení, pripomínaní a nasmerovaní od všetkých zúčastnených subjektov. Na prípadovej konferencii bolo jednoznačné, že matka ignoruje všetky inštitúty a inštitúcie, ktoré sa snažia rodine pomôcť. Preto L. P. G. trvala na umiestnení maloletých detí v zariadení za účelom odbornej diagnostiky a v prípade potreby aj na to, aby im bola následne nariadená ústavná starostlivosť, keďže vzhľadom na trestnú činnosť matky je vysoko pravdepodobné, že v následnom trestnom stíhaní jej bude uložený trest odňatia slobody nepodmiennečný. Maloletá C. má ďalšie neplnenie povinnej školskej dochádzky - za mesiac február 2024 už spolu 107 hodín, čo je už opäť trestný čin, pre ktorý bude opätovne vyťaženy trestný úsek, čiže bude pravdepodobne začaté nové trestné stíhanie.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností, zhodnotiac záver dosiaľ vykonaného dokazovania vo veci, kedy sa uloženie miernejšieho výchovného opatrenia (napomenutie a dohľad) javí ako nepostačujúce, keďže v rodine sa aj počas konania nepretržite vykonávajú opatrenia OSPODaSK, a to aj na základe rozhodnutia súdu (neodkladným opatrením uložená povinnosť matke a maloletým deťom podrobiť sa sociálno-odbornému a inému poradenstvu), ktoré sú zo strany matky a maloletých detí neustále ignorované, súd dospel k záveru, že je nevyhnutné pristúpiť k uloženiu výchovného opatrenia zahŕňajúceho odňatie maloletých detí zo starostlivosti rodiča a ich umiestnenie do zariadenia, kde bude možné vykonať potrebné úkony za účelom diagnostiky maloletých detí a následne úpravy správania maloletých.

Keďže úradu sa podarilo dohľadať vhodné zaradenia, ktoré súhlasili s prijatím maloletých detí (č. I. 131, 132), mal súd za preukázanú dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, nakoľko je zrejmé, že dosiaľ poskytované poradenstvo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, opatrenia OSPODaSK a opatrenia vykonávané terénnou a ambulantnou formou prostredníctvom F. P. E. O. H. G. za účelom nápravy nevhodného správania sa maloletých zjavne nevedli k náprave ich správania. Je preto potrebné pristúpiť k sanácii správania maloletých detí v zariadení na to určenom a vzhľadom na problémové správanie sa maloletých je potrebné tak urobiť bezodkladne. Preto súd dočasne odňal maloleté deti zo starostlivosti matky a nariadil dočasné premiestnenie maloletej A. B. do starostlivosti E. F. G. G., C. XX, XXX XX G. G. a maloletej C. B. do starostlivosti E. F. C., K. C. XXX, XXX XX H., v ktorých zariadeniach majú maloleté deti rezervované miesto. V súlade s § 367 ods. 2 CMP súd určil, že maloleté deti môžu v starostlivosti určených zariadení zotrvať najdlhšie šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia.

12. Keďže maloleté deti sa v čase rozhodovania súdu stále nachádzajú v starostlivosti matky, súd v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP rozhodol tak, že matka je povinná odovzdať maloletú A. B. do starostlivosti E. F. G. G., C. XX, XXX XX G. G. a maloletú C. B. do starostlivosti E. F. C., K. C. XXX, XXX XX H., a to v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

13. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto súd na základe návrhu Okresnej prokuratúry Lučenec na uloženie výchovného opatrenia vykoná potrebné dokazovanie za účelom zistenia, či pri aplikácii príslušných ustanovení zákona o rodine je v najlepšom záujme maloletých detí uloženie výchovného opatrenia u maloletej A. B. pobyt v Diagnostickom centre, G. G., C. XX, XXX XX, G. G. a u maloletej C. B. pobyt v E. F. C., K. C. XXX, XXX XX, H., na zabezpečenie odbornej diagnostiky najdlhšie na 3 mesiace od umiestnenia maloletých detí. Termín pojednávania je určený na 12.04.2024 o 12,00 hod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, E. N. XX, XXX XX G., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.