

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012204
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:7717012204.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Marek Dorič a Marek Kudlač na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný

C. C., nar. XX.XX.XXXX v F. M., trvale bytom Y. F., O. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

uznáva sa vinným

- zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa 201 ods.1 Tr.zákona úč. do 31.07.2019,

preto, že

v presne nezistený deň koncom roka 2016 v byte na ulici O. č. XXXX/XX vo Y. F., okres H. sexuálne zneužil maloletú A.V., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že s ňou bez nátlaku a s jej súhlasom vykonal súlož a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá A.V., nar. XX.XX.XXXX ešte nedovŕšila 15.rok svojho veku,

teda

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods. 2 Tr. zák.úč. do 31.07.2019 k trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1,2 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm.k/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019 prikazuje obžalovanému zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného C. C. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného zo zločinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 po subjektívnej aj objektívnej stránke.

Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 4T/132/2015 z 02.11.2015, právoplatný 12.12.2015 pre trestný čin podľa § 348 ods.1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s §§ 34,36,37,38 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, bol doposiaľ súdne trestaný (§ 36 písm.l, resp. § 37 písm.m/ Tr.zák.) na čas spáchania skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil v roku 2016, sú splnené všetky zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, pričom súd zároveň prikázal obžalovanému zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa súdu takto uložený trest spĺňa účel trestu z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a taktiež bude dostatočne výchovne pôsobiť u ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali takejto alebo inej trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.