

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227802
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1114227802.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobcu: W. H., narodený XX.X.XXXX, D. B. I. XXX, C. Q., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 4836/51, Bratislava, IČO: 47 234 318, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I Súd zastavuje konanie v časti sumy 23 731 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 23 731 eur od 3.9.2014 do zaplatenia titulom náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia a sumy 11 865,50 eur titulom zvýšenia náhrady spoločenského uplatnenia.

II Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady za bolesť sumu 3 584,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 16.302,40 eur od 3.9.2014 do 19.2.2015 a zo sumy 3 584,60 eur od 3.9.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 162 130,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 161 530,56 eur od 3.9.2014 do 20.2.2015 a zo sumy 162 130,44 eur od 3.9.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom zvýšenia náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 176 830,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88 %.

odôvodnenie:

1 Žalobou z 7.10.2014 (po jej úpravách) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie titulom bolestného sumu 3 584,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 16.302,40 eur od 3.9.2014 do 19.2.2015 a zo sumy 3 584,60 eur od 3.9.2014 do zaplatenia, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 162 130,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 161 530,56 eur od 3.9.2014 do 20.2.2015 a zo sumy 162 130,44 eur od 3.9.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 176 830,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2 Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.9.2012 v čase približne o 21.10 hod. došlo v obci C. Q. pred domom č. XXX k dopravnej nehode na tom základe, že vodič K. H., nar. X.X.XXXX, D. C. Q. XXX, viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo zn. Š. W., EČV: K., neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, pričom prednou časťou vozidla zrazil cyklistu - žalobcu. Pri dopravnej nehode utrpel žalobca okrem iných závažných zranení aj komplikovane poranenie centrálnej nervovej sústavy, dôsledku čoho upadol do tzv. bdelej kómy. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 1T/33/2013 z 28.5.2013 bol vodič právoplatne odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s našimi ďalšími trestnými činmi majúcimi vzťah k dopravnej nehode. Vozidlo škodcu bolo v čase dopravnej nehody poistené u žalovanej.

Za bolesť si uplatnil sumu 19 640 eur, za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 377 392 eur a za navýšenie náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 188 696 eur.

3 Vyjadrením z 14.11.2014 žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Tvrdil, že žaloba je podaná predčasne. Zároveň nesúhlasil s bodovým ohodnotením bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia a navýšenia náhrady SSU o 50 %. Žalovaný nárok žalobcu nepoprel, avšak nesúhlasil s bodovým ohodnotením poškodenia na zdraví žalobcu a taktiež nesúhlasil s 50 % navýšením náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia.

4 Súd vykonal žalobcom a žalovaným predložené listinné dôkazy: trestný rozkaz Okresného súdu Malacky č. k. 1T/22/2013 (čl. 7 - 8), prepúšťacie správy (čl. 9 - 31), znalecký posudok č. 1/2014 - znalec MUDr. K. D. (čl. 32 - 43), znalecký posudok z 22.1.2014 - znalec MUDr. X. O., N. (čl. 44 - 47), lekársky posudok o bolestnom a SSU z 14.12.2012 (čl. 48 - 49), výzva na plnenie (čl. 50 - 51), oznámenie o poistnom plnení (čl. 52), úrokové sadzby (čl. 53), žiadosť o zmenu bankového účtu (čl. 63), rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 9P/135/2013-89 (čl. 68 - 69), oznámenie o poistnom plnení (čl. 78), oznámenie o poistnom plnení (čl. 79), znalecký posudok č. 18/2015 - znalecká organizácia forensic.sk (čl. 88 - 131), znalecký posudok č. 3/2016 - znalec prof. MUDr. N. Q., CSc. (čl. 155 - 173), znalecký posudok č. 81/2015 - znalkyňa MUDr. L. X., PhD. (čl. 174 - 183), znalecký posudok č. 93/2016 - znalec prof. MUDr. N. Q., CSc. (čl. 203 - 211), znalecký posudok č. 151/2017 - znalec prof. MUDr. N. Q., CSc. (čl. 260 - 274), znalecký posudok č. 99/2020 - znalecká organizácia: Znalecká lekárska organizácia, s.r.o. (čl. 355 - 374) ako aj výsluchom matky žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5 Dňa 4.9.2012 v čase približne o 21.10 hod. došlo v obci C. Q. pred domom č. XXX k dopravnej nehode na tom základe, že vodič K. H., nar. X.X.XXXX, bytom C. Q. XXX, viedol pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo zn. Š. W., EČV: K., neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, pričom prednou časťou vozidla zrazil cyklistu - žalobcu. Žalobca utrpel opuch mozgu, krvácanie do mozgu, zranenie tvárových kostí, zhmoždenie pľúc, roztrhnutie sleziny a ľavej obličky, krvácanie do dutiny brušnej, narušenie stavca hrudného a driekového, zlomeniny oboch stehenných kostí a iné poranenia. Motorové vozidlo škodcu bolo v čase dopravnej nehody poistené v zmysle povinného zmluvného poistenia u žalovaného. Žalobca si nárok na náhradu škody u žalobcu uplatnil listom z 14.5.2014. Listom z 19.2.2015 žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti, s tým, že za bolesť poukázala žalobcovi sumu 16 302,40 eur s prihliadnutím na už poskytnuté preddavkové plnenie z 27.5.2013 vo výške 27.5.2013 a listom z 20.2.2015 žalovaná oznámila žalobcovi, že za sťaženie spoločenského uplatnenia poukázala žalobcovi sumu 161 530,56 eur s prihliadnutím na preddavkové plnenie z 7.8.2014 vo výške 30 000 eur. V priebehu konania bolo vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie, pričom až na základe vykonaného znaleckého dokazovania znaleckým posudkom č. 99/2020 vypracovaného znaleckou organizáciou - Znalecká lekárska organizácia, s.r.o., boli ustálené poškodenia na zdraví spolu s bodovým ohodnotením za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia (v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z.) takto:

Bodové hodnotenie za bolesť

Položka z prílohy č. 1 zákona Klasifikácia poškodenia na zdraví Hodnotenie v bodoch (§ 9 zákona)

Počet bodov Zvýšenie (§ 9 ods. 5 a 6 zákona) Spolu

2 Rana vrátane operačnej revízie a sutúry 5 0 5

2 Rana vrátane operačnej revízie a sutúry 5 0 5

5 Odieryky väčšieho rozsahu s väčším pomliaždením a s následnými krvnými výronmi 10 0 10

12b Zlomenina nosovej kosti s posunom 40 0 40

15b Zlomenina sánky s posunutím úlomkov - bilat. 70 35 105

17 Zlomenina alveolárneho výbežku v čeľusti alebo sánke podľa jej rozsahu a posunutia úlomkov 40 0 40

25 Plazivý poúrazový vred 45 45 90

25 Plazivý poúrazový vred 45 45 90

54 Rana ušnice a preaurikulárne 10 0 10

57 Pomliaždenie ušnice s rozsiahlym krvným výronom - akútne 15 0 15

62b Vyrazenie alebo extrakcia zubov následkom úrazu - 4 zuby 25 0 25

73 Tracheotómia a plastika fistuly 40 0 40

73 Tracheotómia a plastika fistuly 40 0 40

78 Stlačenie hrudníka s poúrazovou asfyxiou 260 0 260

86b Poúrazový pneumotorax 60 0 60

86e Poúrazové krvácanie do hrudníka liečené konzervatívne 45 0 45

87 Pomliaždenie brušnej steny ťažšieho stupňa 30 0 30

90b Roztrhnutie sleziny vrátane operácie 80 0 80

90d Prederavenie žalúdka - operačne pre gastrostómiu 80 0 80

90d Prederavenie žalúdka - zrušenie gastrotómie 80 0 80
 90ch Roztrhnutie alebo pretrhnutie hrubého čreva s resekciou s komplikáciami 60 60 120
 91 Pomliaždenie obličky s hematómom vpravo 25 0 25
 98 Roztrhnutie alebo rozdrvenie ľavej obličky s nevyhnutnou operáciou 160 0 160
 103c Pomliaždenie ťažšieho stupňa krajiny bedrovej chrčtice 20 0 20
 105a Zlomenina okcipitálneho kondylu bez porušenia miechy alebo koreňov 130 0 130
 106a Zlomenina trňového výbežku stavcov L2 25 0 25
 106a Zlomenina trňového výbežku stavcov L3 25 0 25
 106a Zlomenina trňového výbežku stavcov L4 25 0 25
 107a Kompresívna zlomenina stavca Th12 100 0 100
 107c Kompresívna zlomenina stavca L1 125 0 125
 107c Kompresívna zlomenina stavca L2 125 0 125
 113b Pomliaždenie predlaktia ťažšieho stupňa 15 0 15
 140a Zlomenia háka lakťovej kosti liečená konzervatívne 30 0 30
 189d Zlomenina tela stehnovej kosti liečená operáciou 180 0 180
 189d Zlomenina tela stehnovej kosti liečená operáciou 180 0 180
 225 Rozdrvenie mozgového tkaniva 420 210 630
 227 Krvácanie vnútrolebečné a do chrbticevého kanála 340 340 680
 243c2 Preležanina v okrcipitálnej krajine 10 0 10
 239 Chirurgické ošetrenie dekubitu v celkovej anestéze 20 0 20
 239 Následné operačné zákroky (2018-2019) 35 35 70
 249 Venózna trombóza dolných končatín 100 0 100
 246c Šok ťažkého stupňa 60 30 90
 Spolu za bolesť 4035

Bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia

Položka z prílohy č. 1 zákona Klasifikácia poškodenia na zdraví Hodnotenie v bodoch (§ 10 zákona)

Počet bodov Zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona) Spolu

251c Kostný defekt v lebečnej klenbe viac ako 10 cm² 250 250 500
 253 Vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy 1560 1560 3120
 255 Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií (overené psychiatrickým pracoviskom) 650 650 1300
 259c Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ľútosť 200 200 400
 278c Poúrazový lagoftalmus operačne neliečiteľný 100 100 200
 290 Strata 3 a viac zubov (4) 60 60 120
 296a Poškodenie hlasu - čiastočná strata hlasu 100 100 200
 297b Strata reči centrálného pôvodu po úraze - komplex poruchy symbolických funkcií 800 800 1600
 298b Zúženie hrtanu stredne ťažkého st 300 300 600
 304a Poúrazové obmedzenie hybnosti chrčtice ľahké 190 190 380
 307 Poúrazová kvadruparéza/hemiplégia 2600 2600 5200
 311 Porušenie funkcie zažívacích orgánov podľa stupňa poruchy výživy 800 800 1600
 312 Strata sleziny 150 150 300
 314 Nedomykavosť ritných zvieračov 900 900 1800
 315 Strata jednej obličky 250 250 500
 316c Porucha močenia následkom poranenia močových orgánov ťažká 300 300 600
 318 Chronický zápal močových ciest a druhotné ochorenie obličiek 300 300 600
 321a Strata penisu alebo ťažká deformácia penisu do 45 rokov 800 800 1600
 409c Úplná stuhnutosť členkového kĺbu v priaznivom postavení 200 200 400
 427 Trvalé poúrazové poruchy krvného a lymfatického obehu 150 150 300
 432c Rozsiahle plošné jazvy 51-100 cm² 70 70 140
 Spolu za sťaženie spoločenského uplatnenia 21460

Z výsluchu matky vyplynulo, že žalobca bol pred úrazom zdravý, veselý chlapec, športovec, plný života s množstvom kamarátov a po úraze si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť. Zo znaleckého posudku č. 18/2015 vypracovaného znaleckou organizáciou forensic.sk, v zmysle ktorého u žalobcu nastali medicínske skutočnosti ako je ťažký, život ohrozujúci úraz v mladom veku, z úrazu vyplynula trvalá doživotná invalidita v miere 100 %, z úrazu vyplynula celoživotná imobilita, absolútna nesamostatnosť

a nutnosť odkázanosti na 24 hodinový dozor a kompletnú opatrovateľskú starostlivosť druhých osôb a prognóza zdravotného stavu je vysoko nepriaznivá. Zo znaleckého posudku č. 3/2016 vypracovaného znalcom prof. MUDr. N. Q., CSc., v ktorom znalec konštatuje, že poškodený je odkázaný na trvalú zdravotnú starostlivosť, nie je schopný samostatného pohybu a dokonca života bude upútaný na lôžko. Pred úrazom bol plne výkonný a zdravý, ktorý mohol vykonávať všetky činnosti bežného života a dokonca i namáhavého športovania. Zo znaleckého posudku č. 81/2015 vypracovaného znalkyňou MUDr. L. X., PhD., ktorá poukázala, že u žalobcu došlo k strate schopnosti uplatniť sa v rodinnom, partnerskom, sexuálnom, pracovnom, politickom, kultúrnom a športovom živote.

6 Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

7 Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8 Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

9 Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

10 Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 437/2004 Z. z.“), náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

11 Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

12 Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

13 Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

14 Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

15 Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

16 Podľa § 7 ods. 3, 4 zákona č. 437/2004 Z. z., o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený. O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

17 Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z., ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

18 Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19 Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20 Žalobca podaním z 20.9.2020 vzal čiastočne žalobu späť v sume 32 136 eur a podaním z 20.8.2020 v sume 3 460,50 eur, preto súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Súd pre úplnosť uvádza, že o čiastočnom späťvzati v sume 16 302,40 eur titulom bolestného a v sume 161 530,56 eur titulom náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia bolo rozhodnuté uznesením č. k. 20 C 182/2014-86 z 12.6.2015.

21 Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca si uplatnil nároky na náhradu škody na zdraví, ktorá mu bola spôsobená v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 4.9.2012. Túto náhradu škody na zdraví si uplatnil vo forme nároku na náhradu bolestného, náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, ako aj vo forme nároku na mimoriadne zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia. Túto náhradu škody na zdraví si žalobca uplatnil voči žalovanému ako poisťovateľovi motorového vozidla, ktorého prevádzkou mu bola škoda na zdraví spôsobená, keďže v konaní nebolo medzi stranami sporné, a súd mal aj vykonaným dokazovaním dostatočne preukázané, že predmetnú dopravnú nehodu spôsobil vodič majúci uzatvorené povinné zmluvné poistenie u žalovaného. Pasívna legitímácia žalovaného v konaní tak vyplýva z § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.

22 Vzhľadom na priebeh dokazovania pri bodovom ohodnotení bolestného súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 99/2020 zo dňa 2.7.2020 vypracovaného v tomto konaní znalcom - Znalecká lekárska organizácia, s. r. o., ktorý stanovil celkové bodové ohodnotenie bolestného vo výške 4035 bodov, ktorý žalovaný akceptoval a proti ktorému nemal žalovaný žiadne konkrétne námietky. Žalobcom uplatnená náhrada bolestného pozostávala z doplatenia rozdielu bodov, keď žalovaný pri likvidácii poistnej udalosti v časti bolestného vychádzal zo znaleckého posudku č. 18/2015 z 23.1.2015 znaleckej organizácie forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., v ktorom bolo stanovené bodové ohodnotenie bolestného vo výške 3817,5 bodov. Pokiaľ ide o stanovenie hodnoty jedného bodu, súd vychádzal z § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., v zmysle ktorého výška náhrady za jeden bod sú 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistených Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu, výsledná suma sa zaokrúhli na celé euro nahor. Medzi stranami nebolo sporné, že nárok žalobcu vznikol v roku 2014, teda v čase, v ktorom je možné zdravotný stav poškodeného po úraze považovať za ustálený. V zmysle § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. s poukazom na Opatrenie Ministerstva zdravotníctva SR č. S03594-OL-2014 z 14.5.2014 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2014 za jeden bod 16,48 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené celková výška bolestného je 66 496,80 eur. Ak potom žalovaný, ktorý nárok žalobcu na bolestné čiastočne uznal a uhradil žalobcovi dňa 27.5.2013 sumu 46 610 eur a dňa 19.2.2015 sumu 16 302,40 eur, potom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zostávajúcu časť náhrady bolestného vo výške 3 584,60 eur.

23 Žalobca sa v konaní domáhal aj zaplata sumy 162 130,44 eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorá pozostáva z doplatenia rozdielu bodov. Žalovaný poskytol žalobcovi na základe oznámenia o poistnom plnení z 20.2.2015 len čiastočné odškodnenie, a to za 11 622 bodov pri hodnote bodu 16,48 eur, teda sumu 191 530,56 eur. Pri určovaní výšky sťaženia spoločenského uplatnenia súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 99/2020 zo dňa 2.7.2020 vypracovaného v tomto konaní znalcom - Znalecká lekárska organizácia, s. r. o., ktorý stanovil celkové bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 21460 bodov, ktorý žalovaný akceptoval a proti ktorému nemal žalovaný žiadne konkrétne námietky. Vzhľadom na vyššie uvedené celková výška sťaženia spoločenského uplatnenia je 353 661 eur. Ak potom žalovaný, ktorý nárok žalobcu na sťaženie spoločenského uplatnenia čiastočne uznal a uhradil žalobcovi sumu celkom 191 530,56 eur (30 000 eur ako preddavok dňa 7.8.2014 a 161 530,56 eur na základe oznámenia z 20.2.2015), potom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zostávajúcu časť náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 162 130,44 eur (sumu, ktorú si žalobca uplatnil).

24 Žalobca si titulom náhrady škody na zdraví uplatnil voči žalovanému nárok na tzv. mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 %. Aj v tejto časti nároku sa súd stotožnil s návrhom žalobcu, keď mal za to, že sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa a že žalobca má nárok na 50 % zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, čo v danom prípade je suma 176 830,50 eur (50 % zo sumy 353 661 eur). Okolnosti hodné osobitného zreteľa by sa mali posudzovať vzhľadom na konkrétneho poškodeného, vždy bez ohľadu na to, či jeho spôsob života pred poškodením vykazoval znaky spoločenského angažovania v oblasti umenia, vedy, športu či politiky, alebo či viedol bežný život. Uprednostňovanie určitých spoločensky preferovaných povolání a voľnočasových aktivít považovaných za vysoko kultúrne pred iným zamestnaním a bežnými rodinnými aktivitami je nekorektné

nielen z hľadiska etiky, ale a to najmä je v konečnom dôsledku porušením zásady rovnosti účastníkov občianskeho konania.

25 Pri posudzovaní nároku a zisťovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd preto porovnával spôsob života žalobcu, jeho aktivity a možnosti a schopnosti pred úrazom a po ňom. Súd v prvom rade poukazuje na to, že v čase úrazu žalobca mal 15 rokov. Z výsluchu matky žalobcu vyplynulo, že žalobca pred úrazom bol zdravý, veselý chlapec, športovec, plný života s množstvom kamarátov a po úraze si žalobca vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na závery znaleckého posudku č. 18/2015 vypracovaného znaleckou organizáciou forensic.sk, v zmysle ktorého u žalobcu nastali medicínske skutočnosti ako je ťažký, život ohrozujúci úraz v mladom veku, z úrazu vyplynula trvalá doživotná invalidita v miere 100 %, z úrazu vyplynula celoživotná imobilita, absolútna nesamostatnosť a nutnosť odkázanosti na 24 hodinový dozor a kompletnú opatrovateľskú starostlivosť druhých osôb a prognóza zdravotného stavu je vysoko nepriaznivá. Súd taktiež poukazuje na znalecký posudok č. 3/2016 vypracovaného znalcom prof. MUDr. N. Q.Š., CSc., v ktorom znalec konštatuje, že poškodený je odkázaný na trvalú zdravotnú starostlivosť, nie je schopný samostatného pohybu a dokonca života bude upútaný na lôžko. Pred úrazom bol plne výkonný a zdravý, ktorý mohol vykonávať všetky činnosti bežného života a dokonca i namáhavého športovania. Súd rovnako odkazuje na znalecký posudok č. 81/2015 vypracovaného znalkyňou MUDr. L. X., PhD., ktorá poukázala, že u žalobcu došlo k strate schopnosti uplatniť sa v rodinnom, partnerskom, sexuálnom, pracovnom, politickom, kultúrnom a športovom živote. Vychádzajúc z týchto zistení, ako aj zo skutočností všeobecne známych, jednoznačne vyplýva, že u žalobcu došlo zásadným spôsobom k rozkladu jeho života pred a po úraze, kedy sa mladému 15-ročnému človeku zmarili akékoľvek plány do budúcnosti.

26 Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2013, sp. zn. 5Cdo 49/2012). Podľa súdu len samotné SSU túto úlohu nespĺnilo. Treba si totiž uvedomiť, že ide o jednorazovú náhradu pre celý žalobcov život, pričom súčasná medicína s istotou nepredpokladá zlepšenie stavu žalobcu, naopak následky nehody ho budú ohrozovať a obmedzovať po celý zvyšok života.

27 Pretože sa žalovaný s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, je povinný v súlade s § 517 ods. 2 OZ zaplatiť úroky z omeškania s poukazom na čiastočné plnenia zo strany žalovaného, pričom súd poukazuje na to, že v konaní bolo preukázané, že výzvou z 12.5.2014 sa žalobca domáhal uspokojenia svojho nároku voči žalovanému.

28 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa žalobou spočiatku domáhal zaplata sumy 555 728 eur, pričom počas konania žalovaný čiastočne žalobcovi plnil - na základe oznámenia o poistnom plnení z 19.2.2015 sumu 16 302,40 eur a oznámenia o poistnom plnení z 20.2.2015 sumu 161 530,56 eur, teda žalovaný zaviniel zastavenie konania v tejto časti (v sume 177 832,96 eur). Podaním z 20.9.2016 vzal žalobca svoju žalobu späť v časti sumy 32 136 eur (SSU v sume 21 424 eur a navýšenie SSU v sume 10 712 eur) z dôvodu bodového ohodnotenia nároku na SSU a jeho navýšenia v znaleckom posudku č. 3/2016, teda v tejto časti žalobca zaviniel zastavenie konania; zároveň rozšíril svoj nárok na bolestné o sumu 165 eur. Podaním z 18.8.2020 vzal žalobca svoju žalobu späť v časti sumy 3 460,50 eur (2 307 eur SSU a 1 153,50 eur navýšenie SSU) z dôvodu bodového ohodnotenia nároku na SSU a jeho navýšenia v znaleckom posudku č. 99/2020, teda v tejto časti žalobca zaviniel zastavenie konania zároveň rozšíril svoj nárok na bolestné o sumu 82 eur. Vo zvyšnej časti (342 545,54 eur) bol žalobca úspešný. S poukazom na zavinené trovy v konaní, úspech žalobcu a neúspech žalovaného s prihliadnutím na rozšírenie žaloby v priebehu konania, žalobcovi teda prislúcha nárok na náhradu trov v rozsahu 94 % (177 832,96 eur + 342 545,54 eur + 165 eur + 81,60 eur), žalovanému nárok na náhradu trov 6 % (32 136 eur + 3 460,50 eur). Preto úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania odpočítajúc jeho zavinené trovy, ktoré patria žalovanému, v rozsahu 88 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).