

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120207446
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6120207446.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave - mestská časť Nové Mesto, Americká 2, proti žalovanej V. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Y. B., Y. T. (hlásený pobyt bezdomovca), toho času bytom na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 11.08.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 11.08.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná použila pri svojej preprave dňa 10.08.2019 o 07.23 hod. dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s. na linke č. 21 č. vozidla 2845 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 10.08.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá skutočnosť bola žalovanej oznámená doporučeným listom zo dňa 28.11.2019. Právny predchodca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 05.12.2019 žalovanú na úhradu pohľadávky. Žalobca si preto uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného v celkovej výške 3,- eur (2 x 1,50 eur). Nakoľko žalovaná odmietla zaplatiť celkovú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovanej mať zakúpený lístok, t.j. dňom 10.08.2019, nasledujúcim dňom, t.j. dňom 11.08.2019 sa dostala do omeškania a žalobcovi vznikol tiež nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.01.2020 v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 28Up/38/2020, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu trvalého bydliska, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016

Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Dňa 29.09.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/67/2020-61 zo dňa 12.10.2020 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom Inkasáreň, s.r.o. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/67/2020. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 13.10.2020. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 106 ods. 3 CSP doručované oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, keďže žalovaná nemá v registri obyvateľov SR evidovanú adresu s účinkami doručenia po uplynutí 15 dní od zverenia oznámenia o doručovaných písomnostiach, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná, ako adresátka nedozvedela.

5. Žalovaná sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/67/2020-75 zo dňa 13.10.2020 vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13.10.2020 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Prepravného poriadku integrovaného dopravnému systému v Bratislavskom kraji, predžalobnej výzvy, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, Oznámenia o postúpení pohľadávky, elektronických poštových podaciach hárkov a výpisu z obchodného registra žalobcu, ako aj dôkazov, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Dňa 10.08.2019 v čase o 07:23 hod. použila žalovaná pri svojej preprave dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č. XX, č. voza XXXX na úseku zastávok A. V. P. V. bolo zistené, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka. Ako adresu trvalého bydliska žalovaná L. XXX XX B..

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2019 bolo žalovanej oznámené, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., postúpila pohľadávku na spoločnosť Inkasáreň, s.r.o., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej.

13. Písomnosťou zo dňa 05.12.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 70,70 eur, ktorá suma nebola uhradená ani z časti, a to spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, ako aj na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej sume 3,- eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní od doručenia výzvy, žalobca pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou.

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

17. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

18. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

19. Podľa článku B.2.1 písm. a) Prepravného Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, účinného od 01.10.2018 (ďalej len „Prepravný poriadok IDS BK“) pod pojmom cestovné lístky sa rozumie cestovné lístky na jednu cestu (ďalej len „CL1C“).

20. Podľa článku B.3.1 Prepravného poriadku IDS BK CL1C sa vydávajú v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Pokiaľ nie je na cestovnom lístku uvedené inak, platí len na prepravu 1 (jednej) osoby.

21. Podľa článku A.14.4 veta prvá Prepravného poriadku IDS BK cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

22. Podľa Cenníka č. 9 obsiahnutého v Prílohe 1 k Prepravnému poriadku IDS BK je základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70,- eur.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok obsahujúceho osobné identifikačné údaje žalovanej mal

súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce z prepravného poriadku MHD v Bratislave, a to povinnosť mať zakúpený cestovný lístok /uhradiť cestovné/, preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu základného cestovného vo výške 0,70 eur a v zmysle Cenníka Prepravného poriadku IDS BK aj úhradu vo výške 70,- eur, ako postih za cestovanie bez platného tarifyného vybavenia. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala tvrdenie žalobcu o tom, že porušila tarifno-prepravné podmienky žalobcu, keď cestovala bez platného cestovného lístka a v konaní nebol predložený ani žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, a to že by žalovaná pri kontrole sa preukázala platným cestovným lístkom, prípadne iným platným cestovným dokladom, ktorý by ju oprávňoval na cestu bez úhrady cestovného. Žalovaná vzniknutú pohľadávku neuhradila, súd preto dôvodne podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, lebo relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, doručeným žalovanej spolu s podanou žalobou a ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe vrátane Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

28. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 70,70 eur, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, t.j. počnúc dňom 11.08.2019 až do zaplatenia.

29. Súd tiež žalobcovi priznal uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 3,- eura z titulu zaplateného poštového, lebo predloženými dôkazmi, a to elektronickými podaciami hárkami žalobca preukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávky, ako aj predžalobnú výzvu odovzdal na poštovú prepravu, a za poštovné uhradil 2 x 1,50,- eur.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo plný úspech a z uvedeného dôvodu mu súd proti žalovanej priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.