

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215953  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118215953.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: S.. R. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX XX Y.Š., R. X, zast. JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom so sídlom v Prešove, Floriánova 2 proti žalovaným: X/ L. X., V.. XX.X.XXXX, B. P. XXX XX Y., Š. XX, X/ S. X., V.. X.X.XXXX, B. P. Š. XX, XXX XX Y., o vypratanie nehnuteľností, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní s ú p o v i n n í vypratať rodinný dom s príslušenstvom súpisné číslo XXXX postavenom na parcele registra KN C č. XXXX/XXX spolu s príslušími parcelami registra KN C č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X D. XXXX/X, evidovanými na LV XXXXX pre k. ú. Y. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovaným nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.11.2018 domáhal voči žalovaným vypratania rodinného domu s príslušenstvom, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „na základe Osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby, vydaného Notárom Mgr. L. Q., T. T. Q. XX, Q., z 31.júla 2018, pod č. N 1361/2018, Nz 24871/2018, som nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXXX pre k.ú.: Y. Rodinný dom, s príslušenstvom, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra KN C č.XXXX/XXX, spolu s príslušími parcelami registra KN C č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/ X a XXXX/X, užívajú bez právneho dôvodu žalovaní, spolu s ich synom K. X., V.. XX.X.XXXX. Žalovaní právoplatným osvedčením o vykonaní dražby, stratili právny legitímny dôvod na užívanie vyššie uvedených nehnuteľností, napriek tomu nehnuteľnosti užívajú a odmietajú ich vypratať, preto je potrebné, aby o tom rozhodol súd.

V danej veci je preukázané, že žalobca vydražil nehnuteľnosti, ako sú vyššie uvedené a doložené notárskou zápisnicou. Po zaplatení najvyššieho podania splnil všetky zákonné podmienky, na základe ktorých bol zapísaný ako ich výlučný vlastník. Žalovaní napriek výzve predmetný byt nevypratali.“

2. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe doručenej dňa 21.1.2019 uviedli, že „v danej veci bola podaná žaloba o neplatnosť pod č.k. 10C/34/2018 vzhľadom k tomu, že v rámci dobrovoľnej dražby bol účelovo zahrnutý do znaleckého posudku aj majetok, ktorý je vlastníctvom manželky J.. S. X.. Jedná sa o murovanú prístavbu k rodinnému domu v znaleckom posudku č. 11/2018 na strane 27 posledná fotografia vpravo dole, na strane 31 druhá fotografia zhora vpravo, plynový kotol na strane 30 tretia fotografia na ľavej strane, sprchovací kút na strane 33 vpravo posledná fotografia dole, dolnú kúpeľňu so zabudovanou vaňou na strane 30 prvá fotografia vľavo, drevenú terasu zo zadnej strany domu na strane 28 prvá fotografia vľavo hore, drevený prístrešok, ktorý nie je spojený so zemou pevným základom a nachádza sa v zadnej časti pozemku na strane 28 druhá fotografia vľavo.

Všetok tento popísaný majetok je zahrnutý do znaleckého posudku zo dňa 10.1.2018, pričom pri ohliadke nebol prítomný ani jeden majiteľ nehnuteľnosti, pričom I.. L. X. ústne niekoľkokrát informoval zástupcu spoločnosti Dražobník o skutočnosti, že znalecký posudok zahŕňa aj majetok, ktorý nie je majetkom pôvodných vlastníkov, ale majetkom J.. S. X., ktorá tieto stavby a úpravy financovania z vlastných prostriedkov a realizovala svojpomocne so svojou rodinou.

Všetky úpravy boli realizované výlučne po zrušení BSM manželov I.. L. X. a J.. S. X. v období od septembra 2016 do septembra 2017.

Tieto skutočnosti sú aj predmetom vyššie spomínanej žaloby o neplatnosť dražby. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam existujú dôvodné obavy, že pri vypratani nehnuteľnosti môže dôjsť zo strany S.. R. Q. k zničeniu, či k poškodeniu majetku J.. S. X., a tým spôsobením škody na jej majetku.

Ďalej uviedli, že v danej veci je potrebné, aby v prípade rozhodnutia súdu po právoplatnom rozsudku o určení neplatnosti dražby, bude súčasný nepotvrdený majiteľ S.. R. Q. povinný sa finančne vysporiadať s J.. S. X. ohľadne jej majetku, ktorý je súčasťou nehnuteľnosti, o ktorú sa jedná. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam by vypratanie predmetnej nehnuteľnosti bez jej vysporiadania spôsobilo škodu na majetku J.. X. vo výške 20.000 eur alebo jej ho odovzdať v nepoškodenom stave.“

3. Následného pojednávania sa však žalovaní nezúčastnili, súd preto pojednávanie odročil a zaslal im upovedomenie a poučenie s prihliadnutím na to, že vo veci o neplatnosť dražby vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/34/2018 bolo rozsudkom zo dňa 6.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2019 rozhodnuté tak, že súd návrh v tomto konaní žalovaného v 1.rade o vyslovenie neplatnosti dražby zamietol.

Súd vyzval žalovaných, keďže vyjadrenie k žalobe podávali ešte v čase pred právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a súdu nie je zrejmé, či a aké námietky voči nároku žalobcu o vypratanie nehnuteľnosti vznášajú, a či aké dôkazy na vykonanie dokazovania predkladajú a označujú a uložil im na to lehotu 7 dní pod následkom koncentrácie konania. Súd predmetný prípis doručoval žalovanému v 1.rade aj na mailovú adresu, z ktorej adresy bolo doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania s poukazom na to, že z miesta trvalého bydliska zásielky súdu nepreberajú.

4. Žalovaní na výzvu súdu nereagovali a pojednávania sa nezúčastnili, pričom súd mal za to, že boli splnené procesné podmienky vo veci konať, nakoľko zo spisu 13Csp/166/2020, v ktorej veci žalovaný v 1.rade podal návrh na neodkladné opatrenie dňa 30.9.2020 voči Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a. s. Košice poukázal na pojednávanie v predmetnej veci, ktoré mu bolo poslané aj mailom.

5. Súd preto konal v neprítomnosti žalovaných a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: notárska zápisnica zo dňa 31.7.2018 N1361/2018, Nz24871/2018, NCRIs 25358/2018, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX okres Y., obec Y., katastrálne územie Prešov zo dňa 14.11.2018, oznámenie o zrušení trvalého pobytu zo dňa 7.9.2018 žalovaným v 1. a 2.rade zo strany žalobcu, vyjadrenie k žalobe žalovaných v 1., 2.rade doručené súdu 21.1.2019 a k nemu pripojený výpis z listu vlastníctva a znalecký posudok č. 11/2018 Ing. Miroslava Vaška, kúpna zmluva o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 20.8.2007 medzi S.. N. X. a žalovaným v 1. A 2.rade, potvrdenie o určení súpisného a orientačného čísla zo dňa 13.10.2014., spisy tunajšieho súdu sp.zn. 10C/34/2018 a 13Csp/166/2020 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca je zapísaný na LV č. XXXXX, okres Y., obec Y., k. ú. Y., ako výlučný vlastník nehnuteľnosti parc. č. : XXXX/XXX trvalý trávnatý porast o výmere 755 m<sup>2</sup>, 1674/321 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m<sup>2</sup>, 1674/352 trvalý trávnatý porast o výmere 184 m<sup>2</sup>, 9650/3, ostatná plocha o výmere 121 m<sup>2</sup>, 9650/7 ostatná plocha o výmere 10 m<sup>2</sup> a rodinného domu súpisné číslo XXXX na parc. č. XXXX/XXX, pričom z listu vlastníctva vyplýva, že k nadobudnutiu vlastníctva došlo dobrovoľnou dražbou, o čom svedčí aj osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby spísané do notárskej zápisnice dňa 31.7.2018, sp.zn. N 1361/2018, Nz 24871/2018, NCRIs 25358/2018.

Z tejto notárskej zápisnice súd zistil, že predmetom dobrovoľnej dražby sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Prešov, katastrálne územie Prešov, zapísané na LV č. XXXXX ako parcely registra „C“,

parc. č. : XXXX/XXX trvalý trávnatý porast o výmere 755 m<sup>2</sup>,  
parc. č.: XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m<sup>2</sup>,  
parc. č.: XXXX/XXX trvalý trávnatý porast o výmere 184 m<sup>2</sup>,  
parc. č.: XXXX/X, ostatná plocha o výmere 121 m<sup>2</sup>,  
parc. č.: XXXX/X ostatná plocha o výmere 10 m<sup>2</sup> a

stavby rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na parcele číslo XXXX/XXX v celosti s tým, že na predmete dražby viazli tieto práva a záväzky:

1/ V 834/2013- Zmluva o zriadení záložného práva pre Slovenskú sporiteľňu, a. s. Tomášikova 48, 832 37 Bratislava /00151653/ na rodinný dom čs XXXX na parc. KN C XXXX/XXX a parc. KN C XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XXX- XXXX/XX

2/ Z-7008/201 - Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva Ex 33/2014-11 na parc. KNC č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/X D. rod. Dom čs. XXXX na parc. KNC č. XXXX/XXX (s.e. JUDr. Stanislav Moskvíč, Prešov) - 6897/14;

3/ Z 233/2015- Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva Ex 1116/2014 na parc. KNC č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/X a rod. dom čs. XXXX na parc. KNC č. XXXX/XXX (s.e. JUDr. Richard Gibarti Prešov) - pol. XXX/XX

4/ P 13/2015 - Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením predajom Ex 1116/2014-11 na parc. KN C č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/X a rod. Dom čs. XXXX na parc. KNC č. XXXX/XXX (s.e. JUDr. R. Gibarti, Prešov) - pol. XXX/XX

5/ Z 4766/2015 - Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekuč. Zálož. Práva EX 438/15 na parc. KNC č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/X a rod. Dom čs. XXXX na parc. KNC č. XXXX/XXX - s.e. JUDr. Jaroslav Straka, Bratislava - 4500/15,

6. Z 3221/2016 Exekučný príkaz EX 30420/15 na zriadenie exekučného záložného práva, od súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, na parc. C KN XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX/X a rodinný dom s. č. XXXX na parc. C KN XXXX/XXX zo dňa 12.5.2016 - XXXX/XX.

7. Predmet dražby bol ohodnotený znaleckým posudkom č. 11/2018 zo dňa 14.1.2018 vypracovaný znalcom Ing. Miroslavom Vaškom, znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, pozemné stavby, ev. č. znalca 913 731 na hodnotu 192.254,25 eura, najnižšie podanie bolo 144.200 eur s tým, že sa jednalo o opakovanú dražbu. Vlastníkmi predmetu dražby podľa zápisnice boli žalovaní v 1. a 2.rade. Dobrovoľná dražba bola vyvlastnená dražobníkom oznámením o opakovanej dražbe zo dňa 26.6.2018.

Mgr. Vojtech Kavečanský, notár so sídlom v Košiciach, osvedčil, že dražby sa zúčastnili 4 záujemcovia, pričom licitovaním došlo k vydraženiu predmetu dražby za sumu 151.000 eur žalobcom.

8. Z oznámenia o zrušení trvalého pobytu zo dňa 7.9.2018 súd zistil, že žalobca zrušil žalovaným týmto dňom trvalý pobyt, ako aj synovi K. X., V.. XX.X.XXXX.

9. Žalovaný v 1.rade podal dňa 3.8.2018 na tunajšom súde žalobu o neplatnosť dražby proti Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava; Dražobník s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Bratislava a žalobcovi, ktoré konanie sa viedlo pod sp.zn. 10C/34/2018, pričom poukázal na ustanovenia § 21 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a namietal, že dražobná spoločnosť zaistila ohodnotenie predmetu dražby znaleckým posudkom č. 181/2017 zo dňa 6.12.2017 vypracovaným znalcom Ing. Miroslavom Vaškom, ktorý bol vypracovaný nesprávne a účelovo v jeho neprospech.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 6.6.2019 č.k. 10C/34/2018-95 bola žaloba zamietnutá, pričom súd konštatoval, že v danom prípade žalobu zamietla z hľadiska vecnej legitímácie a žalobu nepodala aj vlastníčka I.. O. X..

Súd poukázal na to, že na uvedený nedostatok vecnej legitímácie poukazoval vo svojom vyjadrení aj žalovaný v 1.rade v tomto konaní Slovenská sporiteľňa, a. s., pričom žalobca na danú námietku reagoval prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu iba vyjadrením nesúhlasného stanoviska bez toho, aby eventuálne tento nedostatok napravil návrhom na pristúpenie strany sporu. Z tohto dôvodu teda bez ďalšieho skúmania merita veci súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie výlučne žalovaného v 1.rade.

11. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13Csp/166/2020 súd zistil, že dňa 30.9.2020 z adresy Š. XX, XXX XX Y. podal I.. L. X. návrh voči Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza, že je bezproblémovým zákazníkom VVS a. s. viac ako 13 rokov a v danej nehnuteľnosti býva s rodinou a maloletým 6 ročným synom, pričom odpojenie od vody by extrémne ovplyvnilo jeho bývanie a kvalitu života. Poukázal na to, že vo veci prebieha neukončené súdne konanie o vypratanie nehnuteľnosti, ktorého termín je 19.11.2020. Má za to, že v tomto prípade rozhodnutie o výpovedi zmluvy možno pozastaviť do vydania právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov v tejto

veci. Žiada teda nariadiť také neodkladné opatrenie, ktoré by dočasne upravilo pomery účastníkov tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci vypratania nehnuteľnosti pokračovala dodávka vody podľa pôvodných podmienok.

Z tohto spisu súd zistil, že dňa 13.8.2020 Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice dala výpoveď zo zmluvy č. 50-000002840PD2007 žalovanému v 1. rade s tým, že výpovedná lehota je jednomesačná.

12. Listom zo dňa 25.9.2020 žalovaný v 1. rade žiadal o zrušenie výpovede s poukazom na prebiehajúce konanie o vypratanie nehnuteľnosti.

13. Z vyjadrenia Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s., Komenského 50, 042 48 Košice zo spisu 13Csp/166/2020 zo dňa 29.10.2020 súd zistil, že dôvodom výpovede zo zmluvy bola žiadosť S.. R. Q. ako vlastníka nehnuteľnosti - odborného miesta, ktorý dňa 13.8.2020 požiadal na Zákazníckom centre v Prešove o prepis odberného miesta a predložil ako dôkaz list vlastníctva č. XXXXX, k.ú. Y. z 5.8.2020. Na to, aby mohlo dôjsť k uzavretiu zmluvy s vlastníkom nehnuteľností, musel predávajúce najprv vypovedať platnú zmluvu so žalobcom ako doterajším odberateľom.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Predmetom konania je nárok žalobcu na vypratanie nehnuteľnosti žalovanými po tom, čo došlo k zmene vlastníctva v dôsledku dobrovoľnej dražby, o ktorej platnosti aj súd rozhodoval na základe žaloby žalovaného v 1. rade, ale z dôvodu vadne podanej žaloby a vadne stanoveného okruhu aktívne legitimovaných účastníkov právoplatne rozhodol tak, že žalobu o neplatnosť dražby zamietol.

16. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka (OZ), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

17. V danom prípade teda súd konštatuje, že došlo k dobrovoľnej dražbe, v dôsledku ktorej prešlo vlastníctvo zo žalovaných na žalobcu a táto dobrovoľná dražba nebola spochybnená žiadnym rozhodnutím súdu, ani žiadnym úkonom, ktorý by právne relevantným spôsobom bolo spochybnené vlastníctvo žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti, súd aplikuje ustanovenie § 126 OZ na tento právny vzťah s tým, že je potrebné zabezpečiť ochranu vlastníka nehnuteľnosti pred tými, kto do jeho práva nehnuteľnosť nielen vlastní, ale aj reálne užívať, zasahujú.

18. V danom prípade k dobrovoľnej dražbe došlo 31.7.2018, teda od toho času už žalovaní mali vedomosť o tom, že nastala zmena vlastníctva k nehnuteľnosti a príslušným pozemkom, ktoré boli predmetom dražby.

19. V konaní následne síce bola podaná žaloba o neplatnosť dražby, ale táto bola zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcov, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2019.

20. Napriek tejto skutočnosti žalovaní predmetný dom naďalej obývali a užívali ho, pričom mali vedomosť o tom, že nie sú vlastníkami tejto nehnuteľnosti. Pokiaľ žalovaní vo vyjadrení k žalobe predovšetkým namietali skutočnosť neplatnosti predmetnej dražby a táto skutočnosť v čase pojednávania, ktoré sa vo veci konalo dňa 24.9.2020 sa ukázala byť ako vysporiadaná, nereagovali ani na výzvu súdu, v ktorom ich súd žiadal o podanie stanoviska a predloženie návrhov na doplnenie dokazovania pod následkom koncentrácie konania a ani sa nedostavili na pojednávanie konané dňa 19.11.2020, hoci mali vedomosť o tomto pojednávaní a to preukázateľne, pokiaľ by ani súd neaplikoval fikciu doručenia, keďže na predvolanie na pojednávanie žalovaný v 1. rade poukazoval pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie, o ktorom sa vedie konanie pod sp.zn 13Csp/166/2020.

21. Okolnosti, na ktoré poukazovali žalovaní, že predmetom dražby boli aj nehnuteľnosti, resp. veci, ktoré nepatrili do vlastníctva žalovaných, ale len žalovanej v 2. rade a to murovaná prístavba k rodinnému domu, plynový kotel, sprchovací kút, dolná kúpeľňa so zabudovanou vaňou, drevená terasa zo zadnej strany domu, drevený prístrešok, ktorý nie je spojený so zemou pevným základom a nachádza sa v zadnej časti pozemku, ktorá tieto stavby a úpravy financovala, nie sú v danom právnom vzťahu právne

relevantné., pokiaľ by aj boli žalovaní tieto skutočnosti preukázali, pretože samotné tvrdenie o tom z právneho hľadiska na preukázanie tejto skutočnosti nepostačuje.

22. Podľa § 120 OZ, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že sa tým vec znehodnotila.

23. V zmysle vyššie uvedeného právneho ustanovenia, právna teória aj prax považujú také murované prístavby a drevené terasy k rodinným domom ako je tomu podľa fotodokumentácie aj v danom prípade, za súčasť rodinného domu ako hlavnej veci. Veci, ktoré slúžia obyvateľom domu a boli zriadené ako zhodnotenie a zveľadenie vybavenia a zariadenia rodinného domu, taktiež patria k rodinnému domu a sú súčasťou tohto rodinného domu a preto ako súčasť hlavnej veci taktiež zásadne nemôžu byť samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov, takže právne úkony týkajúce sa veci, týkajú sa v celom rozsahu aj jej súčasti. Toto sa rovnako vzťahuje aj dreveného prístrešku resp. altánku, ktorý je súčasťou nehnuteľnosti, ktorá bola vydražená. Žalobca vydražil všetky nehnuteľnosti a veci, ktoré k nim ako k hlavnej veci patria v zmysle znaleckého posudku č. 11/2018 a tieto nehnuteľnosti sú podrobne špecifikované v notárskej zápisnici osvedčujúcej vykonanie dobrovoľnej dražby zo dňa 31.7.2018 sp.zn. N 1361/2018, Nz 24871/2018, NCRIs 25358/2018.

24. Podľa § 3 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. V zmysle vyššie uvedeného právneho ustanovenia, súd predmetnú vec posudzoval aj cez prizmu dobrých mravov, nakoľko má vedomosť aj o tom, že žalovaní v 1. a 2.rade obývajú túto nehnuteľnosť s maloletým synom K., avšak nezistil, aby v danom prípade žalobca konal proti dobrým mravom. Hoci ochrana obydlia je ústavné právo každého občana, v danom prípade je potrebné poukázať na to, že žalovaní v 1. a 2.rade aj so synom obývajú predmetný dom v rozpore s platným právom, keďže došlo k platnému vydraženiu tejto nehnuteľnosti už viac ako pred dvomi rokmi a v predmetnom spore boli žalovaní až na vyjadrenie k žalobe nečinní a pojednávajú sa nezúčastňovali.

26. Súd akceptuje skutočnosť, že žalobca sa stal v dôsledku dobrovoľnej dražby vlastníkom nehnuteľností, ktoré patrili žalovaným, pričom vlastnícke právo žalobcu k tejto nehnuteľnosti a príslušným pozemkom nebolo právne spochybnené. Podľa súdu nie je možné naďalej zotrvať v tomto nezákonnom stave a neposkytnúť žalobcovi ako vlastníkovi nehnuteľnosti ochranu jeho vlastníckych práv.

27. Preto súd rozhodol tak, že žalobe o vypratanie rodinného domu, ako aj ostatných príslušných pozemkov, ktorých sa žalobca stal vlastníkom v dobrovoľnej dražbe konanej dňa 31.7.2018 vyhovel a žalovaní sú povinní vypratať do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

29. Súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovaným nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti vo veci samej. Súd bral do úvahy aj to, aký bol pomer žalovaných k predmetu sporu a ich nečinnosť v danom prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od

doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).