

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236026
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6120236026.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, v zast. JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré mesto proti žalovanému: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. W. XXX, XXX XX C. W., v zast. JUDr. Peter Vachan, IČO: 42 350 026, so sídlom Pavla Mudroňa 11 91/5, 010 01 Žilina o zaplatenie 1 083,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa v celom rozsahu zamieťa.

Konanie v časti, aby žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 20,06 € odo dňa 25. 02. 2020 do zaplatenia, sa zastavuje.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal žalobu, v ktorej žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť istinu 1 083,16 € spolu s úrokom omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 167, 40 € od 01. 06. 2017 do 02. 12. 2019, zo sumy 1 139,32 € od 03. 12. 2019 do 19. 12. 2019, zo sumy 1 111,24 € od 20. 12. 2019 do 22. 01. 2020 a zo sumy 1 083,16 € od 23. 01. 2020 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobca počas konania zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 20,06 € s prísľuchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby konanie v tejto časti bolo zastavené a z dôvodu späťvzatia zároveň upravil petit žalobného návrhu a žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť istinu 1 063,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 167,40 € od 01. 06. 2017 do 02. 12. 2019, zo sumy 1 139,32€ od 03. 12. 2019 do 19. 12. 2019, zo sumy 1 111,24€ od 20. 12. 2019 do 22. 01. 2020, zo sumy 1 083,16 € od 23. 01. 2020 do 24. 02. 2020 a zo sumy 1 063,10 € od 25. 02. 2020 do zaplatenia a trovy konania.

3. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Všeobecná úverová banka , a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 14. 12. 2012, č. 228052421. Na základe zmluvy VÚB, a.s., poskytla žalovanému úver vo výške 2 220 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami dlžník svoj záväzok platiť pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, ako vyplýva z výpisu z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok, s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatil, tak právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a článkom všeobecných obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 16. 05. 2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti spolu s výzvou bolo doručené žalovanému dňa 24. 05. 2017. Pretože žalovaný v poskytnutej 7- dňovej lehote dlžnú sumu nezaplatil, tak sa dostal do omeškania zo zaplatením dlžnej sumy

spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníkom dňa 19. 11. 2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenia úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi a žalovaný bol o tom upovedomený oznámením, ktoré bolo poslané v súlade s § 526 ods.1 O. z.. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02. 09. 2019. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil úhradu svojho dlhu vo výške 84,24 €, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému len časť postúpenej pohľadávky vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru 1 083,16 € spolu s príslušenstvom, pričom žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke dlžnú sumu nezaplatil.

4. Žalobca v podaní, ktoré bolo doručené 10. 08. 2010, doplnil, že dňa 24. 02. 2020 žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, vo výške 20,06 € a v tejto časti spolu s príslušenstvom zobral žalobca žalobu späť.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 22UP/286/2020-39 zo dňa 02. 03. 2020, uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu a poukázal na ustanovenie § 103 a § 53 ods.9 O. z. Žalovaný ďalej doplnil, že žalobca listom zo dňa 16. 05. 2017, ktorý bol označený ako „výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre omeškanie žalovaného so splátkou zročnou dňa 14. 01. 2017 a preto s poukazom na ustanovenia § 103 O. z. premlčacia doba začala plynúť 14. 01. 2017 a uplynula 14. 01. 2020. Keďže žalobný návrh bol doručený na okresný súd až 06. 02. 2020, tak uplatnený nárok je premlčaný. List zo dňa 27. 03. 2017, ktorý bol označený ako tretia upomienka - pokus o zmier, možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods.9 O. z., ktorou žalobca upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splátkou zročnou dňa 14. 01. 2017 po dobu viac ako 3 mesiace. Žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, zo dňa 27. 02. 2019, sp. zn.: 41Co/3/2019. Žalovaný ďalej poukázal na § 92 ods.8 zákona o bankách. Spôsobilým predmetom postúpenia podľa § 92 ods.8 môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia, a to kumulatívne. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, zo dňa 08. 01. 2019, sp. zn.: 3Co/151/2018. Ďalej uviedol, že žalobca existenciu výzvy v zmysle § 92 ods.8 nepreukázal, a tak ani nepreukázal lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimitáciu.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že aktívnu legitimitáciu preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému poslané ako doporučená zásielka. Relevantným oznámením o postúpení žalobca riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitimitáciu v spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimitácie je plne v súlade s právnym predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný a odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 4Obo210/01 zo dňa 11. 06. 2003. Pretože predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, tak za účelom preukázania aktívnej legitimitácie, žalobca predložil aj výzvy právneho predchodcu. Týmito výzvami, ktoré boli doručované žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve, žalobca preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 z. o bankách. Žalobca preukázal, že právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky a žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatil a dostal sa do omeškania so zaplatením viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Pretože žalovaný, napriek výzve banky, bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením, tak boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 z. o bankách. K postúpeniu pohľadávky teda došlo riadne a platne a týmto je splnená aktívna vecná legitimitácia žalobcu v spore. Pokiaľ ide o námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný, tak žalobca túto nepovažuje za dôvodnú, nakoľko už v žalobe žalobca uviedol, že v zmysle Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 16. 05. 2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 24. 05. 2017, a teda lehota 7 dní na zaplatenie uplynula 31. 05. 2017 a od 01. 06. 2017 je žalovaný v omeškaní so zaplatením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku podľa § 101 začala teda plynúť dňa 01. 06. 2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 06. 02. 2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej

doby. Záver o počiatku plynutia premlčacej doby zostatku úveru najskôr dňom doručenia predčasného zosplatenia s výzvou na zaplatenie, je podporený aj výkladom § 565 O. z.. Tento záver pri zhodnej právnej úprave vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR, sp. zn.: 21Cdo/456/20096. Taktiež žalobca poukazuje na právny názor, ktorý je vyjadrený v rozhodnutí NS ČR, sp. zn.: 21Cdo/426/2005 a poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 11Co/60/2019 zo dňa 21. 11. 2019. Tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný.

7. Žalovaný uviedol, že zo strany žalobcu nebola predložená doručienka k žiadnej upomienke od právneho predchodcu žalobcu, a preto žalobca nepreukázal samotnú existenciu, a následne doručenie výzvy v zmysle § 92 ods.8 z. o bankách a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, zo dňa 08. 01. 2019, sp. zn.: 3Co/151/2018. Pretože žalobca nepreukázal existenciu výzvy, tak nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a neboli splnené základné podmienky citovaného ustanovenia § 92 ods.8, a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať trovy konania v rozsahu 100%.

8. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, informácie finančného sprostredkovateľa, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, výpisu z účtu, zoznamu dokladov k Flexipôžičke, výzvy na zaplatenie pohľadávky, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy na predčasné splatenie, tretej upomienky mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Podľa zmluvy poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi veriteľom VÚB banka, a.s. a dlžníkom Pavlom Kolibíkom. V článku I. sú uvedené základné podmienky a to:

- druh úveru: bezúčelový
- výška úveru: 2 220 €
- lehota splatnosti: 120 mesiacov
- druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti úveru
- celkový počet splátok: 120
- dátum prvej a poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 14. 01. 2013, 14. 12. 2022
- doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy.

Ďalej je uvedená výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 15,90 % ročne, mesačná anuitná splátka vrátane poisťného 40,34 €, z toho mesačná splátka poisťného 3,29 €. V článku I. bod 3 je ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov 17,11 %, celkové náklady dlžníka 2 225,93 € a z toho výška úrokovej sadzby 15,90 % ročne, výška mesačnej anuitnej splátky 40,34 €, celkový počet splátok 120, lehota splatnosti úveru 120 mesiacov, výška úveru 2 220 € a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 4 445,93 €, a z toho výška istiny 2 220 € a výška celkových nákladov dlžníka 2 225,93 €, a priemerná ročná percentuálna miera nákladov 19,37 %.

Zmluva bola uzavretá dňa 14. 12. 2012.

10. Žalobca zároveň predložil informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poisťovni a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a žiadosť o Flexi-pôžičku.

11. Podľa výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 19. 12. 2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 2 109,03 € v lehote do 29. 12. 2019.

12. Podľa výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom bolo zistené, že spoločnosť VÚB, a.s., listom zo dňa 16. 05. 2017 žalovanému oznámila, že dnešným dňom vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 1 829,06 € a z toho je istina vo výške 1 698,26 €, úroky 104,85 € a doplatky 25,95 €. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote do 7 dní od doručenia. Výzvu žalovaný prevzal dňa 24. 05. 2017.

13. Podľa tretej upomienky- pokusu o zmier bolo zistené, že spoločnosť VÚB banka, a.s., listom zo dňa 27. 03. 2017 žalovanému oznámila, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil záväzky a eviduje pohľadávku po lehote splatnosti, celkom suma 130,69 €, z toho istina 43,07 €, úroky 68,08 €.

úroky z omeškania 0,17 € a poplatky 19,37 €. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere.

14. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou VÚB, a.s., a Intrum Slovakia, s.r.o., dňa 19. 11. 2019.

15. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je uvedené č. úverovej zmluvy :228052421 a meno a priezvisko dlžníka: N. J., ďalej uvedené jeho rodné číslo, adresa, istina 1 167, 40 € a ďalej špecifikovaný zmluvný úrok, úrok z omeškania, poplatky a rozhodujúci deň bol 2.9.2019. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 11. 2019 spoločnosť VÚB, a.s., oznámila žalovanému uzavretie zmluvy o postúpení, na základe ktorej došlo k postúpeniu ku dňu 26. 11. 2019 pohľadávky podľa zmluvy aj s príslušenstvom na žalobcu.

16. Žalobca ďalej predložil všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov FO- občanom a výpis z úverového účtu, v ktorom je uvedený dátum, popis transakcie, suma transakcie, istina, základný úrok, sankčný úrok, poplatky a poistenie.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods.2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení k 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

20. Podľa § 524 ods.1,2 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 92 ods. 8, veta prvá a druhá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

22. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 53 ods. 9 O. z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 100 ods. 1 O. z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 101 O. z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 O. z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou VÚB, a.s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14. 12. 2012 uzavretá zmluva v zmysle § 497 Obchodného zákonníka ako zmluva o úvere, pretože nesporné bolo, že spoločnosť VÚB, a.s., túto zmluvu uzatvárala ako veriteľ, ktorý poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný uzavrel zmluvu ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Možno teda konštatovať, že bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady tak, ako je to vymedzené v § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe vykonaného dokazovania, a to podľa predložených listinných dôkazov a ako nesporné skutkové tvrdenie bolo preukázané, že veriteľ poskytol úver vo výške 2 220 € a žalovaný ako dlžník sa zaviazal zaplatiť spolu celkovú čiastku 4 445,93 € a z toho boli celkové náklady 2 225,93 €. Zároveň bola dohoda o splátkach vo výške 40,34 € vrátane poisťného a mesačná splátka poisťného bola 3,29 € a celkový počet bol 120 splátok, s tým že splatnosť prvej splátky bola 14. 01. 2013 a splatnosť poslednej splátky, kedy bol aj termín konečnej splatnosti dňa 14. 12. 2022. Ďalej bolo v konaní preukázané, že spoločnosť VÚB, a. s., listom zo dňa 27. 03. 2017 vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 130,69 € a zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nezaplatí, tak banke vznikne právo odstúpiť od zmluvy o úvere. V tomto liste jednoznačne nie je uvedené, kedy nastala splatnosť pohľadávky, kde banka eviduje túto pohľadávku po lehote splatnosti a vyzýva žalovaného na zaplatenie. Následne listom zo dňa 16. 05. 2017 VÚB, a. s., vyhlásila týmto dňom predčasnú splatnosť úveru so zostatkom dlžnej sumy 1 829,06 € a žalovaného vyzvala zaplatiť do siedmych dní od doručenia výzvy.

29. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania s poukázaním na ustanovenie § 53 ods. 9, 565 a 103 O. z. Súd dospel k takému záveru, že právo žalobcu premlčané nie je.

30. Pri skúmaní premlčania práva súd vychádzal z ustanovenia § 103 O. z. a podľa predložených listinných dôkazov, čo nebolo ani sporné medzi stranami, bolo dohodnuté plnenie v splátkach. Zároveň bolo preukázané, že medzi veriteľom a dlžníkom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, a tak súd na tento zmluvný vzťah aplikoval ustanovenie § 53 ods. 9 O. z., z ktorého vyplýva, že dodávateľ môže uplatniť svoje právo na zosplatenie podľa §565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a zároveň musí na to spotrebiteľa upozorniť.

31. Žalovaný vo vyjadrení uvádzal, že splatnosť úveru bola vyhlásená pre splátku, ktorá bola zročná dňa 14. 01. 2017, a s ktorou bol žalovaný v omeškaní po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Na základe tohto podľa § 103 O. z. premlčacia doba začínala plynúť od zročnosti nesplnenej splátky 14. 01. 2017 a uplynula 14. 01. 2020 a keďže žaloba bola podaná 06. 02. 2020, tak to bolo po uplynutí 3- ročnej premlčacej doby. Žalobca k premlčaniu sa vyjadril tak, že premlčacia lehota podľa § 101 O. z. začala plynúť až dňa 01. 06. 2017, pretože žalovaný bol vyzvaný listom zo dňa 16. 05. 2017 ktorým bola vyhlásená predčasná

splatnosť na zaplatenie do siedmych dní a túto výzvu prevzal 24. 05. 2017a 7- dňová lehota uplynula 31. 05. 2017 a od 01. 06. 2017 je žalovaný v omeškaní a tak premlčacia doba uplynula až 01. 06. 2020 a žaloba, ktorá bola podaná 06. 02. 2020 bola podaná včas, v rámci plynutia 3- ročnej premlčacej doby.

32. Súd sa nestotožnil s uplynutím premlčacej doby, ani podľa žalobcu, ani podľa žalovaného. Súd vychádzal z toho, že z ničoho nevyplýva tvrdenie žalovaného, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená pre splátku zročnú dňa 14. 01. 2017. Z predložených listinných dôkazov, a to listu zo dňa 27. 03. 2017, kde veriteľ oznámil žalovanému, že eviduje pohľadávku po lehote splatnosti a ani z listu zo dňa 16. 05. 2017, ktorým bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru nevyplýva, pre akú splátku bola táto splatnosť celého úveru vyhlásená. Súd teda vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, a to § 53 ods. 9 O. z., s tým, že veriteľ si môže uplatniť svoje právo na zosplatenie až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a zároveň toto právo môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Keďže bolo v konaní preukázané, na základe predloženej listiny a aj ako nesporné skutkové tvrdenie, že mimoriadna splatnosť bola ku dňu 16. 05. 2017 tak je zrejmé, že to bolo pre splátku, ktorá bola zročná dňa 14. 02. 2017 a po uplynutí troch mesiacov marec, apríl, máj, vzniklo právo veriteľovi vyhlásiť mimoriadnu splatnosť a to až do splatnosti ďalšej splátky, ktorá bola splatná 14. 06. 2017. Na základe tohto je teda zrejmé, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená pre splátku, ktorá bola zročná 14. 02. 2017. Podľa § 103 premlčacia doba začala teda plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a to od 14. 02. 2017 a podľa § 101 uplynula dňa 14. 02. 2020. Pretože žaloba bola podaná 06. 02. 2020, bola podaná včas, ešte počas plynutia 3- ročnej premlčacej doby a právo veriteľa nie je premlčané.

33. Súd zároveň prihliadal na splnenie podmienok § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a to, či žalovaný bol riadne písomne vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky veriteľa VÚB, a. s., na žalobcu. V konaní bolo preukázané, že zmluva o postúpení bola uzavretá dňa 19. 11. 2019. Žalovaný v konaní namietal doručenie písomnej výzvy a na základe tohto tvrdil, že nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky tak, ako to vyplýva z § 92 ods. 8 citovaného zákona o bankách. Žalobca vo vyjadrení uvádzal len toľko, že jeho právny predchodca, veriteľ VÚB, a. s., riadne vyzval žalovaného na zaplatenie a tieto výzvy boli predložené spolu so žalobou a na základe tohto sú splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca spolu so žalobou predložil listinné doklady, a to list zo dňa 16. 05. 2017, ktorým bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a ktorý podľa doručienky prevzal žalovaný dňa 24. 05. 2017. Súd konštatuje, že tento list - výzva na predčasné splatenie nespĺňa ale náležitosti písomnej výzvy na úhradu dlhu tak ako to predpokladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách (rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 08. 01. 2019, sp. zn.: 3Co/151/2018).

34. Písomná výzva listom zo dňa 27. 03. 2017 táto žalovanému nebola doručená, vzhľadom na tú skutočnosť, že nebol predložený žiaden listinný dôkaz, na základe ktorého by bolo preukázané, že tento list bol doručovaný žalovanému a že sa dostal do jeho dispozičnej sféry a nebol predložený ani podací hárok, z ktorého by bolo preukázané, že tento list bol odoslaný na adresu žalovaného podľa zmluvy. Žalovaný zároveň poprel prevzatie výzvy, na základe ktorej by bola splnená podmienka tak, ako vyplýva z § 92 ods. 8 zákona o bankách a na základe ktorého pred postúpením pohľadávky je potrebné, aby bol dlžník písomne vyzvaný bankou a bol v omeškaní nepretržite po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nebolo preukázané riadne doručenie písomnej výzvy veriteľa VÚB, a. s., dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno konštatovať, že ani nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 524 a nasledujúce O. z. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcu, že postačuje doručenie oznámenia o postúpení vzhľadom na tú skutočnosť, že v tomto prípade je potrebné preukázať nielen uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky a doručenie oznámenia o postúpení, ale je nevyhnutne potrebné preukázať aj doručenie písomnej výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a to v tomto prípade splnené nebolo.

35. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu možno konštatovať, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia pohľadávky tak, ako je predmet konania, a tak bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

36. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Žalobca počas konania zobral žalobu späť o zaplatenie istiny vo výške 20,06 € s prisluchajúcim úrokom z omeškania a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, a tak podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP bolo konanie v tejto časti zastavené.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a tak bola žalovanému priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.