

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoCsp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118369346
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:6118369346.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, proti žalovanému: G. G., nar. X.XX.XXXX, bytom obec V., toho času V. XXX/X, XXX XX N. V., X. B., o zaplatenie 1 011,28 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby v celom rozsahu po vydaní rozsudku Okresným súdom Levice č.k. 7Csp/69/2019-179 zo dňa 8. júla 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie v spore z a s t a v u j e.
Žalovanej nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 1 011,28 Eur, úroky z omeškania 9 % p.a. zo sumy 1 011,28 Eur od 17.2.2011 do zaplatenia, zmluvné úroky 23 % p.a. zo sumy 1 011,28 Eur od 17.2.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 30. 5. 2007 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovanou v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo 6388211407, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako "Zmluva"). Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 1327,76 Eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine "Aktuálny stav úveru", resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako "OP"), ak sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovanú), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaná ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatila dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. V konaní je voči žalovanej uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 23 % a úroky z omeškania vo výške 9 %. Úroky sú uplatňované odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovanej. Úhrady realizované žalovanou boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v

prílohe zmluvy o postúpení: 16666). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 16666). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 9578). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: 9578). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Pohľadávka bola voči žalovanej už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 11. 11. 2011, sp. zn. IDB12100528, právoplatným dňa 17.1. 2012, vykonateľným dňa 21. 1. 2012. Dňa 9. 4. 2013 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Ďalej poukazuje na to, že dňa 27.09.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 271/2018 Z. z. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo 7. februára 2018, o tom, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, t.j. dňom 27.09. 2018 stráca ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinnosť. Uvedené znamená, že súd v tomto konaní nie je oprávnený ust. § 5b cit. zákona aplikovať.

2. Okresný súd Banská Bystrica, ktorému vec napadla, po neúspešnom doručení vydaného platobného rozkazu vec postúpil Okresnému súdu Levice, ktorý zhora označeným rozsudkom podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, keď súčasne o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

3. Uvedený rozsudok po prevzatí dňa 26.8.2020 riešil žalobca tak, že podaním zo dňa 28.8.2020 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť. Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie následne späťvzatie spolu so žiadosťou o vyjadrenie súhlasu k späťvzatiu žaloby doručoval žalovanej, k prevzatiu však neprišlo a rovnako ani k vyjadreniu žalovanej.

4. Následne súd prvej inštancie vec predložil Krajskému súdu v Nitre ako súdu odvolaciemu (§ 34 CSP) na rozhodnutie podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.).

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

7. Vychádzajúc zo späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, a s prihliadnutím k tomu, že žalovaná nesúhlas s týmto späťvzatím súdu nevyjadрила, odvolací súd rozhodujúc o späťvzati žaloby v celom rozsahu v zmysle citovaných ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď dôvod pre nepripustenie späťvzatia nevzhliadol, pričom súčasne o trovách celého konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom k tomu, že zastavenie konania pre späťvzatie žaloby v celom rozsahu procesne zavinil žalobca, nepriznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že jej v spore žiadne trovy nevznikli.

8. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).