

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205359
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219205359.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: M. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. XXXX/XX, V. L.- G. C., o zaplatenie 6 233,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti nároku na zaplatenie sumy 50 € s príslušenstvom
z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.183,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy:

- 6.233,71 € od 04.03.2017 do 18.11.2019,
- 6.228,71 € od 19.11.2019 do 16.01.2020,
- 6.223,71 € od 17.01.2020 do 17.02.2020,
- 6.218,71 € od 18.02.2020 do 20.03.2020,
- 6.208,71 € od 21.03.2020 do 30.04.2020,
- 6.203,71 € od 01.05.2020 do 18.05.2020,
- 6.198,71 € od 19.05.2020 do 16.07.2020,
- 6.193,71 € od 17.07.2020 do 17.08.2020,
- 6.188,71 € od 18.08.2020 do 16.09.2020,
- 6.183,71 € od 17.09.2020 do dňa zaplatenia,

to všetko v mesačných splátkach po 50 € splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 3.10.2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, domáhala voči žalovanej a C. K., nar. XX.XX.XXXX v čase podania návrhu ako žalovanému v 2/ rade (ďalej len „pôvodní žalovaní“), zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 6 233,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 233,71 € od 04.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca

pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Pôvodný žalobca a pôvodne žalovaní uzatvorili spolu dňa 11.06.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca pôvodným žalovaným pôžičku vo výške 6600 € („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mali pôvodní žalovaní splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 102,36 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 12283,2 €. Doposiaľ uhradili pôvodní žalovaní z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2661,36 €. Vzhľadom na to, že pôvodní žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 29.12.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval pôvodných žalovaných k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol pôvodným žalovaným dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne pôvodný žalobca pôvodných žalovaných upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Pôvodne žalovaní ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradili. Pôvodný žalobca dňa 19.02.2017 úver zosplatiť, o čom boli pôvodní žalovaní informovaní listom z dňa 26.02.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa pôvodní žalovaní dostali do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel pôvodný žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Pôvodní žalovaní doposiaľ dlžné splátky neuhradili. Právo pôvodného žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh pôvodných žalovaných ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6233,71 €. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 721,71 €, si neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mali pôvodní žalovaní uhradiť sumu 8895,07 € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatení Spolu Istina (Eur) 30 102,36 3070,8 5824,27 = 8895,07. Ku dňu podania žalobného návrhu pôvodní žalovaní uhradili sumu 2661,36 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky a sú aj náklady, ktoré mu vznikli pôvodnému žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 €. Celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu tvorí:

Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma (8895,07 € + 0 € - 2661,36 € = 6233,71 €). Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 721,71 € /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = Žalovaná suma (6955,42 € - 721,71 € = 6233,71 €).

3. Súd Lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný v 2/ rade dňa 24.07.2017 zomrel., preto uznesením zo dňa 22.01.2020, č.k. 9Csp/91/2019-69 konanie proti žalovanému v 2/ rade zastavil (§ 62, § 161 ods1,2. C.s.p.).

4. Pôvodný žalobca podaním, doručeným súdu dňa 03.04.2020, navrhol, aby do predmetného konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, z dôvodu, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a uvedenou spoločnosťou ako postupníkom zo dňa 30.11.2017, v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 20.03.2020, došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, pričom spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ako postupník so vstupom do konania súhlasila. Súd uznesením zo dňa 19.05.2020, č.k. 9Csp/91/2019-145 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátенý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

5. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2020, pričom súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 19.11.2020 pred súdom uznala žalovanú pohľadávku uplatnenú žalobcom čo do základu aj čo do výšky 6 183,71 € spolu s úrokom z omeškania.

7. Žalovaná požiadala súd, aby súd vyhovel žalobnému návrhu a povolil jej peňažné plnenie splácať vo vyšších splátkach po 50 € mesačne, nakoľko je samoživiteľka a po smrti manžela (žalovaného v 2/ rade) aj vo veľmi zlej finančnej situácii, nakoľko jej po smrti zanechal veľké dlžoby.

8. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 50 € s príslušenstvom zastavil a to v zmysle § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu (písomným podaním doručeným súdu dňa 28.08.2020 a 9.11.2020).

9. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník") účinného v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Nakoľko v prejednávanej veci boli splnené podmienky podľa § 282 CSP, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Súd určil, že žalovaná môže vykonať peňažné plnenie v splátkach v súlade s § 232 ods. 2,3 CSP.

12. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Celkový úspech žalobcu v konaní bolo možné konštatovať z dôvodu, že istina vo výške 50 € s príslušenstvom bola žalobcom späťvzatá z dôvodu jej uhradenia žalovanou po podaní žaloby na súd. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a odvolania proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Proti rozhodnutiu v časti o zastavení veci a zamietnutí konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Bratislava II v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.