

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17T/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010472
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010472.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému U. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný U. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. R. XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Sučany, bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 12.12.2019 do 02.03.2020 v obci K. R., okres Rimavská Sobota, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z.z. o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/108/2017-26 z 24.01.2018, právoplatným a vykonateľným 05.02.2018 sa to prispievať výživným na svoje štyri maloleté deti U. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., F. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., E. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R. a C. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.12.2017, do rúk matky detí F. Y., nar. XX.XX.XXXX v Č. L.E. v Č., trvalým bydliskom K. R. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 12.12.2019 do 02.03.2020 sumu vo výške po 28,78 Eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca žiadateľke F. Y. náhradné výživné na maloletých U. L., F. L., E. L. a C. L. vo výške 6,29 Eur mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 01.11.2019 až doposiaľ, na základe rozhodnutia číslo RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2019/33731-60 z 09.12.2019, právoplatného 27.12.2019 a vykonateľného 12.12.2019 a nasl. Rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka a nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, 13.02.2020 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde 02.03.2020 zákonným a predpísaným spôsobom nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje štyri maloleté deti U. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., F. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., E. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R. a C. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., vo výkone trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin sa nachádza v súčasnosti a kde aj pracuje, čím mu vznikol za uvedené obdobie celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom na všetky štyri deti L. pre matku detí F.X. Y. vo výške 345,36 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/70/2019 z 31.10.2019, právoplatným a vykonateľným 11.12.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 18 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS pre mladistvých Martin,

teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom t.j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného U. L. stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 17. 7. 2020 na tunajší súd obžalobu na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17T/45/2020 zo dňa 21. 9. 2020 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne podal v zákonnej lehote odpor proti vydanému trestnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že zameškané výživné v sume 346,- eur doplatil, na dôkaz čoho predložil fotokópiu poštovej poukážky.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2020 svedkyňa - poškodená F. Y.K. potvrdila, že zameškané výživné jej bolo uhradené v čiastke 346,- eur. Aj v ďalších mesiacoch sú jej zo strany súdneho exekútora poukazované zrážky výživného v rôznych sumách. Náhradné výživné od obdržania platby v sume 346,- eur nedostáva.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku Súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S ohľadom na predložený doklad o uhradení zameškaného výživného a na vyjadrenie svedkyne - poškodenej F. Y. má súd za preukázané, že obžalovaný dňa 15. 10. 2020, t. j. ešte pred tým, než sa súd po ukončení hlavného pojednávania odobral na záverečnú poradu, doplatil zameškané výživné uhradením čiastky 346,- eur. Povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť v peniazoch bola obžalovanému uložená rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 2P/108/2017 zo dňa 24. 1. 2018. Vyživovaciu povinnosť má obžalovaný voči maloletým deťom U. L., nar. XX.XX.XXXX, F. L., nar. XX.XX.XXXX, E. L., nar. XX.XX.XXXX a C. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bol povinný prispievať na výživu sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nepĺnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.12.2017, do rúk matky detí F. Y.K.. Skutok, ktorý sa obžalovanému kládol za vinu, bol časovo ohraničený do 2. 3. 2020, kedy obžalovaný predpísaným spôsobom nahlásil existenciu vyživovacej povinnosti v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Zameškané výživné bolo takto uhradené v plnej výške. Svedkyňa - poškodená Y. potvrdila, že k jej rukám bolo vyplácané náhradné výživné, preto neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného nemalo trvalo nepriaznivé následky. S ohľadom na ustanovenia § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu zániku trestnosti činu.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom t.j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.