

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200522  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200522.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcov: 1. R. 2. M., proti žalovaným: 1. F. 2. B. 3. F., 4. Y. 5. B. 6. W. 7. W. o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podanie žalobcov doručené tunajšiemu súdu 24. 03. 20120, označené ako „Žiadosť o revíziu súdu“ o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca 1. a žalobca 2. (ďalej žalobcovia) podali 02. 03. 2020 na tunajšom súde podanie označené ako „Žiadosť o revíziu súdu“, ktoré obsahovalo len stručnú textáciu, že žiadajú o revíziu súdu a aj pojednávania 3C/35/2017 - 72 a 7C/571/85 - 48 v celom rozsahu.

2. Predmetné podanie aj napriek poučeniu súdu na pojednávaní 29. 04. 2019 však nespĺňa všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

3. Zároveň súd žalobcom v krátkosti odôvodnil, že vnútorná revízia súdu je druh kontroly súdu a sudcov, ktorý smeruje k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva. Výkonom revízie sa nesmie zasahovať do rozhodovacej činnosti súdu a sudcu. Revíziu okresného súdu vykonáva revízne oddelenie príslušného krajského súdu. Inštitút revízie pojednávania zákon nepozná, a podanie žalobcov nie je spôsobilé túto revíziu iniciovať.

4. Podaním označeným ako „Doplnenie údajov k rozhodnutiu č. k. 5C/13/2020 - 4“ doručeným súdu 28. 04. 2020 žalobcovia doplnili svoj návrh z 24. 03. 2020 tak, že uviedli súdu špecifikáciu údajov strany žalobcov a stranu žalovaného označili ako žalovaný - F. a jej potomkovia. Zároveň odrážkovite uviedli, že ide o žalobu voči rozsudku 7C/751/1985 a 3C/35/2017 - 72, žiadajú zrušenie uvedených rozsudkov, žiadajú o vrátenie pozemku o výmere 200 m<sup>2</sup>, premiestnenie plota na stranu žalovanej a žiadajú finančné odškodnenie vo výške 100 000 eur. Uviedli, že žalovaná pani L. s nebohým manželom V. kúpili pozemok v roku 1973 a poposúvali hranice pozemku tak, že zasiahli do parcely č. XXX. S rozhodnutiami rozsudkov nie sú žalobcovia stotožnení, pretože jedno z týchto rozhodnutí bolo žalobcom doručené až rok po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, konkrétne ide o Uznesenie o schválení zmierny zo dňa 24. 05. 2018, č. k. 3C/35/20017 - 72. Zároveň žalobcovia uviedli, že dôkazné materiály sú v spise Okresného súdu Kežmarok. Žalobcovia žiadajú aby sa v súdnom spore pokračovalo so zákonnými dedičmi a žiadajú vykonanie nápravy.

5. Nakoľko súdu ani z doplneného podania žalobcov zo dňa 24. 03. 2020 nebolo zrejmé, čoho sa žalobcovia vo veci domáhajú, tunajší súd predvolal žalobcov na informatívny výsluch, ktorým by sa docielilo odstránenie väd podania.

6. Na informatívnom výsluchu bolo žalobcom bolo vysvetlené, že každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu a ak podanie nespĺňa všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzve toho kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil. Súd zároveň poučil žalobcov, že konanie na ktoré poukazujú, vedené pod sp. zn. 3C/35/2017 bolo skončené schválením zmiernu a strany sa vzdali práva podať opravný prostriedok proti tomuto uzneseniu, čo je uvedené aj v poučení predmetného uznesenia. Z obsahu súdneho spisu zn. 3C/35/2017 súd zistil, že žalobcovia v zápisnici o pojednávaní zo dňa 24. 05. 2018, na ktorom bol schválený zmier, výslovne súhlasili s navrhovaným znením súdneho zmiernu na znak čoho ju aj vlastnoručne podpísali. Riadny opravný prostriedok z procesného hľadiska v tomto prípade nie je možný. Súd nemôže zrušiť právoplatné rozhodnutie. Z obsahu vyjadrení žalobcov však súd nezistil, že by sa žalobcovia domáhali obnovy konania.

7. Vo vzťahu k námietke žalobcov, že rozhodnutie č. 3C/35/2017 - 72 im bolo doručené až po roku od nadobudnutia právoplatnosti, súd žalobcov poučil, že v predmetnom konaní mali právneho zástupcu na celé konanie a preto súd doručoval písomnosti iba zvolenému právnomu zástupcovi, o čom je v spise založená doručka súdneho doručovateľa. Podľa doručky bolo uznesenie o schválení súdneho zmiernu doručené právnomu zástupcovi žalobcov (v dotknutom konaní zn. 3C/35/2017 žalovaných) dňa 02. 07. 2018. Podľa ust. § 110 ods. 1 prvá veta CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Uznesenie o schválení zmiernu bolo vydané dňa 24. 05. 2018, nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 07. 2018. V súdnom spise sa nachádza doručka s podpisom právneho zástupcu žalobcov (v tom čase žalovaných) zo dňa 29. 06. 2018. Advokát má povinnosť konať v záujme klienta, informovať klienta nie len o priebehu konania, ale aj riadne a včas klienta informovať o všetkých písomnostiach, z ktorých pre klienta vyplývajú práva a povinnosti. Nie je v kompetencii súdu ovplyvniť včasnosť doručenia rozsudku advokátom svojmu klientovi.

8. Nakoľko v podaní zo dňa 28. 04. 2020 a rovnako do zápisnice žalobcovia uvádzajú, že žiadajú okrem iného aj o finančné odškodnenie vo výške 100 000 eur, bolo potrebné žalobcov poučiť o výške súdneho poplatku, teda že podľa položky 1 písm. a), b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu je vo výške 6 %, čo predstavuje poplatok vo výške 6 000 eur (t. j. 6 % zo sumy 100 000 eur). Žalobcovia dňa 22. 06. 2020 požiadali o oslobodenie súdnych poplatkov.

9. Ďalšou podstatnou náležitosťou žaloby je v zmysle § 132 ods. 1 CSP pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností ako aj označenie dôkazov preukazujúcich tvrdenia strany. Splnenie tejto náležitosti je rovnako nevyhnuté pri každej žalobe. V podaní - žalobe žalobcov, v doplnení podania a ako aj z údajov zistených na informatívnom výsluchu od žalobcov úplne absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností a v tomto smere je preto podanie - žaloba žalobcov úplne nezrozumiteľná. Žalobcovia si vôbec nespĺnili svoju povinnosť tvrdenia zakotvenú v § 150 ods. 1 CSP, neuviedli na základe čo si uplatňujú akékoľvek nároky voči žalovaným. V zmysle zásady kontradiktórnosti sporového konania je povinnosť strany sporu uvádzať rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu elementárnou povinnosťou strany sporu. Neopísaním rozhodujúcich skutočností žalobcovia znemožňujú aj žalovanému v prípade doručovania žaloby relevantne sa k veci vyjadriť a prípadne sa v spore brániť.

10. Zároveň súd žalobcov poučil v súlade s § 129 ods. 3 CSP, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstránia v zmysle výroku tohto uznesenia súd podanie odmietne, ak nemožno pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

11. Žalobcom bolo uznesenie doručené 22. 04. 2020 a 23. 04. 2020 do vlastných rúk, o čom svedčí doručka doporučené do vlastných rúk osobne podpísaná žalobcom v 1. rade a žalobcom v 2. rade. Žalobcovia síce doplnili údaje, avšak ani tieto nespĺňali náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, preto boli predvolaní na informatívny výsluch, kde vôbec neuviedli rozhodujúce skutočnosti ani neoznačili žiadne dôkazy, hoci opakovane a podrobne boli vyzývaní na odstránenie väd podania a zároveň ohľadne spornej nehnuteľnosti sa viedli už dve konania, žalobcovia nič v žalobe, doplnení žaloby a

na informatívnom výsluchu neuviedli. Teda ani do dňa vydania tohto uznesenia vady svojho podania - žaloby o revíziu súdu v zmysle uznesenia neodstránili.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 CSP). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobcovia domáhajú a na základe akých skutočností a dôkazov. Podanie žalobcov doručené súdu 02. 03. 2020 neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby, napriek tomu, že súd viackrát vyzval žalobcov na odstránenie väd podania, a to jednak uznesením z 14. 04. 2020, a jednak priamo na informatívnom výsluchu, aby uvedené nedostatky odstránili a podanie opravili, doplnili. V oboch prípadoch boli žalobcovia podrobne poučení ako majú podanú žalobu doplniť a opraviť. Žalobcovia podanie v zmysle uznesenia súdu neopravili a nedoplnili. Ich podanie označené ako doplnenie údajov doručené 28. 04. 2020, rovnako ako informatívny výsluch žalobcov, neodstránilo vady, žaloba je aj naďalej nejasná, nezrozumiteľná. Pre vady podania súd nemôže pokračovať v konaní a preto súd podanie odmietol v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

V danom spore súd podanie žalobcov označené ako žaloba odmietol, preto v súlade v uvedenými zákonnými ustanoveniami by žalovaným ako úspešnej strane sporu patrila náhrada trov konania. Žalovaným však zo súdneho spisu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, náhradu trov konania si ani neuplatnil, preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať, ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).